



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
campus SÃO PAULO

**Relatório de
Autoavaliação Institucional 2024
Exercício 2023
campus São Paulo**

São Paulo

2024



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
campus SÃO PAULO

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Estrutura Organizacional do campus São Paulo referente ao ano de 2023.	7
Quadro 2 - Membros da CPA campus São Paulo – Biênio 2022/2024.	16
Quadro 3 - Membros da CPA campus São Paulo – Biênio 2024/2026.	17
Quadro 4 - Questões do Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional.	21
Quadro 5 - Questões do Eixo 2: Desenvolvimento Institucional.	21
Quadro 6 - Questões do Eixo 3: Políticas Acadêmicas	22
Quadro 7 - Questões do Eixo 4: Políticas de Gestão.	23
Quadro 8 - Questões do Eixo 5: Infraestrutura Física.	25
Quadro 9 - Questões da Meta-Avaliação.	26



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
campus SÃO PAULO

LISTA DE TABELAS

Tabela 1 - Indicadores de avaliação dos cursos superiores do campus São Paulo pelo MEC.	10
Tabela 2 - Participação do campus São Paulo na Avaliação Institucional (de 2020 a 2023).	11
Tabela 3 - Participação do Campus São Paulo na Avaliação Institucional desde 2018.	12
Tabela 4 - Participação dos discentes dos cursos superiores do campus São Paulo na Avaliação Institucional de 2023.	13
Tabela 5 - Série temporal da Participação dos discentes dos cursos superiores do campus São Paulo na Avaliação Institucional a partir de 2022.	14



SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO	5
1.1. Histórico e Caracterização do campus	5
1.1. Estrutura Organizacional do campus São Paulo	6
1.2. Cursos Ofertados no campus São Paulo	7
1.3. Cursos de Graduação e seus Conceitos CC, CPC e ENADE	9
1.4. Participação do campus na Avaliação Institucional	11
1.5. Constituição da CPA do campus São Paulo	16
1.6. Trabalho da CPA, seus Resultados e Dificuldades	17
1.7. Construção e Constituição do Relatório	19
1.8. Questões por Eixos	21
1.8.1. Questões do Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional	21
1.8.2. Questões do Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	21
1.8.3. Questões do Eixo 3: Políticas Acadêmicas	22
1.8.4. Questões do Eixo 4: Políticas de Gestão	23
1.8.5. Questões do Eixo 5: Infraestrutura Física	24
1.8.6. Questões da Meta-Avaliação	26
2. APRESENTAÇÃO E ANÁLISE DOS DADOS 2023 – Geral do campus	27
2.1. Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional	27
2.2. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	30
2.3. Eixo 3: Políticas Acadêmicas	47
2.4. Eixo 4: Políticas de Gestão	70
2.5. Eixo 5: Infraestrutura Física	96
2.6. Meta-Avaliação	130
3. DESTAQUES POSITIVOS E NEGATIVOS ENCONTRADOS NA AVALIAÇÃO	133
3.1. Questões com Evidências Negativas	133
3.1.1. Questões com Evidências Negativas do Eixo 1	133
3.1.2. Questões com Evidências Negativas do Eixo 2	133
3.1.3. Questões com Evidências Negativas do Eixo 3	135
3.1.4. Questões com Evidências Negativas do Eixo 4	136
3.1.5. Questões com Evidências Negativas do Eixo 5	137
3.2. Questões em Evidência Positivas	138
3.2.1. Questões com Evidências Positivas do Eixo 1	138
3.2.2. Questões com Evidências positivas do Eixo 2	138
3.2.3. Questões com Evidências Positivas do Eixo 3	139
3.2.4. Questões com Evidências Positivas do Eixo 4	139
3.2.5. Questões com Evidências Positivas do Eixo 5	140
4. AÇÕES REALIZADAS EM 2023 PARA MELHORIA DOS PONTOS DE ATENÇÃO DE 2022	141
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS	145



1. INTRODUÇÃO

Neste relatório, apresentam-se os resultados do questionário aplicado aos segmentos discente, docente e técnico-administrativo do campus São Paulo do IFSP pela Comissão Própria de Avaliação (CPA/SPO) no ano de 2023.

Os resultados do questionário foram analisados pela comissão, sendo possível levantar pontos que necessitam de melhorias e que poderão servir como subsídios para ações da Direção Geral do campus. No relatório, apresentam-se: informações do campus; a metodologia aplicada na avaliação; a adesão ao questionário; resultados em forma de gráficos; análises dos resultados das questões; comparações com resultados anteriores; destaques positivos e negativos levantados a partir das opiniões registradas pelos respondentes; e sugestões de melhoria do trabalho da CPA.

1.1. Histórico e Caracterização do campus

O campus São Paulo, como parte integrante do IFSP, remonta à Escola de Aprendizizes Artífices (EAA) de São Paulo, fundada em 1909, instalada provisoriamente em um galpão na Av. Tiradentes.

Em fevereiro de 1910, sua sede é transferida para o bairro de Santa Cecília, na rua Gal. Júlio Marcondes Salgado. Após várias transformações, com diferentes nomenclaturas, transfere-se no ano de 1976 para o novo prédio no bairro do Canindé. Tal mudança de endereço pode ser considerada como um marco que reestruturou a Escola Técnica Federal de São Paulo (ETFSP) em todos os sentidos, visto que o novo espaço foi suficiente para abrigar toda a infraestrutura administrativa e de ensino, possibilitando a implantação de novos cursos.

Consolidada como Escola Técnica Federal de São Paulo durante quase quarenta anos (1959-1998), destacou-se entre as escolas públicas e privadas da capital paulista ao oferecer cursos técnicos de nível de 2º grau nas modalidades de ensino regulares e complementares (subsequente), para atender ao mercado industrial brasileiro.



Transformou-se em Centro Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo (CEFET-SP) por um período aproximado de dez anos (1998-2008), cuja sede na capital de São Paulo, localizada no tradicional bairro do Canindé, possuía oito unidades descentralizadas (UNEDs) pelo interior e litoral paulista, tornando-se um centro de referência para a educação profissional, para a disseminação da ciência, do conhecimento e das tecnologias no âmbito nacional e internacional.

A partir de 29 de dezembro de 2008, por meio da Lei Federal 11.892, o CEFET-SP foi transformado em Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo (IFSP) e cada uma de suas unidades descentralizadas passaram a se denominar campus.

Nesse momento, na antiga sede do CEFET-SP, nasce o primeiro campus do IFSP: o campus São Paulo.

Como o maior campus do IFSP, o campus São Paulo vem ofertando vários cursos nas diversas modalidades e níveis de ensino: Proeja (educação de jovens e adultos); Educação Profissional de Nível Médio nas modalidades Integrada, Concomitante e Subsequente; Ensino Superior (licenciaturas, bacharelados e tecnologias); e cursos de Pós-Graduação (*lato sensu* e *stricto sensu*).

1.1. Estrutura Organizacional do campus São Paulo

No Quadro 1, apresenta-se a estrutura organizacional referente ao mês de março de 2023. O Diretor do campus São Paulo é escolhido em processo eleitoral com participação dos docentes, servidores técnico-administrativos e discentes. Diretores de departamento são eleitos por seus pares em processo eleitoral próprio. Os demais diretores são de livre escolha do Diretor do campus.



Quadro 1 - Estrutura Organizacional do campus São Paulo referente ao ano de 2023.

Cargo	Nome do Servidor
Diretoria Geral do campus	Alberto Akio Shiga
Vice-diretora do campus	Carmen Monteiro Fernandes
Diretoria de Tecnologia da Informação	Rafael Ribas Logo
Diretoria de Administração	Cristiane Simão
Diretoria Adjunta de Administração	Simone Mendes Delphino
Diretoria de Gestão de Pessoas	Maria Cristina dos Santos Ferreira
Diretoria de Ensino	Lucia Scott Franco de Camargo Azzi Collet
Diretoria Adjunta de Administração Escolar	Gabriela Ramos Gallicchio
Diretoria Adjunta Sociopedagógica	Antônio Gonçalves Pedroso
Diretoria de Pesquisa, Extensão e Pós-Graduação	Francisco Yastami Nakamoto
Diretorias de Departamentos	
Diretoria de Ciências e Matemática	Valéria Ostete Jannis Luchetta
Diretoria de Construção Civil	Luciano Luis Ribeiro da Silva
Diretoria de Elétrica	Jacyro Gramulia Junior
Diretoria de Humanidades	Dariane Raifur Rossi
Diretoria de Informática e Turismo	Claudia Miyuki Werhmuller
Diretoria de Mecânica	Giuliano Gozzi

Fonte: CPA/SPO (2023).

1.2. Cursos Ofertados no campus São Paulo

Os cursos técnicos ofertados no campus São Paulo são:

- Técnico em Administração Integrado ao Ensino Médio - modalidade EJA;
- Técnico em Desenvolvimento de Sistemas Integrado ao Ensino Médio;
- Técnico em Eletrônica Integrado ao Ensino Médio;
- Técnico em Eletrotécnica Integrado ao Ensino Médio;
- Técnico em Informática Integrado ao Ensino Médio;
- Técnico em Mecânica Integrado ao Ensino Médio;
- Técnico em Qualidade Integrado ao Ensino Médio - Modalidade EJA;
- Técnico em Sistemas de Energia Renováveis Integrado ao Ensino Médio;
- Técnico em Telecomunicações Integrado ao Ensino Médio.



Os cursos técnicos concomitantes ou subsequentes ofertados no campus São Paulo são:

- Técnico em Automação Industrial;
- Técnico em Desenvolvimento Comunitário;
- Técnico em Eletrotécnica;
- Técnico em Mecânica;
- Técnico em Edificações;
- Técnico em Serviços de Restaurante e Bar;
- Técnico em Telecomunicações.

Os cursos de graduação ofertados no campus São Paulo São:

- Arquitetura e Urbanismo;
- Engenharia Civil;
- Engenharia de Controle e Automação;
- Engenharia de Produção;
- Engenharia Elétrica;
- Engenharia Eletrônica;
- Engenharia Mecânica;
- Sistemas de Informação;
- Formação Pedagógica de Docentes para a Educação Profissional de Nível Médio, Licenciatura (modalidade EAD);
- Licenciatura em Ciências Biológicas;
- Licenciatura em Física;
- Licenciatura em Geografia;
- Licenciatura em Letras;
- Licenciatura em Matemática;
- Licenciatura em Química;
- Superior de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas;
- Superior de Tecnologia em Automação Industrial;
- Superior de Tecnologia em Gestão da Produção Industrial;
- Superior de Tecnologia em Gestão de Turismo;
- Superior de Tecnologia em Sistemas Elétricos.



Os cursos de pós-graduação *lato sensu* ofertados no campus São Paulo são:

- Especialização em Aeroportos – Projeto e construção;
- Especialização em Controle e Automação;
- Especialização em Docência na Educação Superior (antigo Formação de Professores – Ênfase Ensino Superior);
- Especialização em Educação Profissional Integrada à Educação Básica na Modalidade EJA – Proeja;
- Especialização em Ensino de Filosofia;
- Especialização em Gestão da Tecnologia da Informação.

Os cursos de pós-graduação *stricto sensu* ofertados no campus São Paulo são:

- Mestrado Profissional em Ensino de Ciências e Matemática;
- Mestrado Profissional em Matemática em Rede Nacional (PROFMAT);
- Mestrado Acadêmico em Engenharia Mecânica.

1.3. Cursos de Graduação e seus Conceitos CC, CPC e ENADE

Na Tabela 1, estão resumidos os resultados da avaliação dos cursos superiores do IFSP. Os indicadores avaliados incluem o Conceito do Curso (CC), o Conceito Preliminar do Curso (CPC) e a nota do Enade. Destaca-se a introdução do curso de graduação em Sistemas de Informação neste ano.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
campus SÃO PAULO

Tabela 1 - Indicadores de avaliação dos cursos superiores do campus São Paulo pelo MEC.

NOME DO CURSO	GRAU	CC ⁽¹⁾	Ano CC	CPC ⁽²⁾	ANO CPC	Conceito ENADE ⁽³⁾	Ano ENADE
Ciências Biológicas	Licenciatura	4	2015	4	2017	5	2021
Física	Licenciatura	4	2005	4	2017	3	2021
Formação pedagógica de docentes para educação profissional de nível médio	Licenciatura	4	2018	--	--	--	--
Geografia	Licenciatura	4	2011	4	2017	4	2021
Letras	Licenciatura	5	2016	4	2017	5	2021
Matemática	Licenciatura	4	2012	4	2017	4	2021
Química	Licenciatura	4	2011	4	2017	4	2021
Análise e desenvolvimento de sistemas	Tecnológico	3	2010	3	2017	4	2021
Automação industrial	Tecnológico	4	2023	4	2014	5	2014
Gestão da produção industrial	Tecnológico	5	2007	3	2017	3	2017
Gestão de turismo	Tecnológico	4	2019	4	2009	5	2009
Sistemas elétricos	Tecnológico	4	2018	--	--	--	--
Arquitetura e Urbanismo	Bacharelado	4	2018	4	2019	5	2019
Engenharia Civil	Bacharelado	3	2011	4	2019	4	2019
Engenharia de Controle e automação	Bacharelado	4	2011	3	2019	3	2019
Engenharia de produção	Bacharelado	3	2012	3	2019	4	2019
Engenharia elétrica	Bacharelado	--	--	--	--	--	--
Engenharia eletrônica	Bacharelado	4	2017	4	2019	4	2019
Engenharia mecânica	Bacharelado	4	2023	--	--	--	--
Bacharelado Sistemas de Informação	Bacharelado	--	--	--	--	--	--

Fonte: E-MEC. Cadastro Nacional de Cursos e Instituições de Educação Superior. Acesso em 04.03.2023. Disponível em <https://emec.mec.gov.br/>

⁽¹⁾ CC é o Conceito de Curso que uma nota atribuída por uma comissão de avaliadores do MEC.

⁽²⁾ CPC é o conceito que avalia um curso composto de componentes agrupados em quatro dimensões: Conceito Enade; Indicador de Diferença entre os Desempenhos Observado e Esperado (IDD); Perfil do Corpo Docente; e Percepção dos Estudantes sobre seu Processo Formativo.

⁽³⁾ ENADE é o “Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes” que avalia o rendimento dos concluintes dos cursos de graduação em relação aos conteúdos programáticos previstos nas diretrizes curriculares dos cursos.



1.4. Participação do campus na Avaliação Institucional

Na Tabela 2, apresenta-se a participação da comunidade do campus São Paulo no questionário de 2023 e nos três anos anteriores, por segmento (discente, docente e técnico-administrativo).

Tabela 2 - Participação do campus São Paulo na Avaliação Institucional (de 2020 a 2023).

Ano	Discente			Docente			Técnico-administrativo		
	aptos	adesão	%	aptos	adesão	%	aptos	adesão	%
2023 ⁽⁴⁾	2921	236	8,1%	389	186	47,8%	182	69	37,9%
2022	3.823 ⁽²⁾	504 ⁽³⁾	13,2%	361	211	58,4%	171	76	44,4%
2021 ⁽¹⁾	3.885	458	11,8%	396	211	53,3%	179	77	43,0%
2020 ⁽¹⁾	3.912	589	15,1%	375	217	57,9%	160	82	51,3%

Fonte: CPA/SPO (2023)

Notas:

- (1) Valores obtidos no Relatório de Autoavaliação Institucional 2022 - Exercício 2021
- (2) A quantidade de estudantes aptos foi obtida junto à Direção de Ensino do campus São Paulo.
- (3) Alguns estudantes responderam ao questionário como campus São Paulo, mas em cursos com nomes diferentes aos ofertados no campus. Esses dados foram adicionados a cursos com nomes próximos ou, caso contrário, foram descartados.
- (4) Valores obtidos junto à Direção de Ensino do campus São Paulo (discente), Suap (docente e TAE via token).

Nota-se que, em 2023, houve queda na participação dos três segmentos comparada à do ano anterior (discente de 13,2% para **8,1%**; docente de 58,4% para **47,8%** e TAE de 44,4% para **37,9%**). Os convites individuais para preenchimento do Questionário Online foram enviados por e-mail, utilizando-se um sistema gerador de tokens que garantiria o envio de um link com codificação individual ao e-mail acadêmico de cada membro da comunidade do IFSP. Uma das principais dificuldades operacionais encontradas neste processo foi o fato deste e-mail convite ser direcionado para a caixa de SPAM de muitos destinatários. Tal fato concorreu com as iniciativas da comissão que visavam sensibilizar a comunidade sobre a importância da adesão ao questionário e só foi contornado com maior sucesso nos segmentos docente e TAE.

A Tabela 3, abaixo, apresenta um histórico ampliado com registros da participação da comunidade do Campus São Paulo no questionário da CPA desde o ano de 2018.



Tabela 3 - Participação do Campus São Paulo na Avaliação Institucional desde 2018.

	2018 ⁽¹⁾	2019 ⁽¹⁾	2020 ⁽²⁾	2021 ⁽²⁾	2022	2023
Discentes	9,4%	19,9%	15,1%	11,8%	13,3%	8,1%
Docentes	14,8%	64,0%	57,9%	53,3%	58,4%	47,8%
Técnicos- Administrativos	30,8%	62,5%	51,3%	43,0%	44,4%	37,9%

Fonte: CPA/SPO (2023)

Notas:

- (1) Valores obtidos no Relatório de Autoavaliação Institucional 2020 - Exercício 2019
- (2) Valores obtidos no Relatório de Autoavaliação Institucional 2022 - Exercício 2021

Destaca-se que a adesão do segmento discente se mantém abaixo de 20% em todo o período analisado, o que consolida um desafio para a Comissão Local de Avaliação, que deve buscar meios para ampliar a sensibilização e a participação deste segmento nas próximas coletas de dados.

Na Tabela 4, abaixo, apresenta-se a participação do segmento discente do campus São Paulo no questionário da CPA do ano de 2023, estratificada por cursos.

À exceção do curso de Sistemas de Informação, que é novo e contava com uma única turma de discentes no ano de 2023, observa-se que todos os cursos registraram participação abaixo de 20%, sendo o valor máximo encontrado no curso de Licenciatura em Química (15,2%).



Tabela 4 - Participação dos discentes dos cursos superiores do campus São Paulo na Avaliação Institucional de 2023.

Nome do Curso	Grau	Aptos	Adesão	Participação (%)
Sistemas de Informação	Bacharelado	28	14	50,0%
Química	Licenciatura	79	12	15,2%
Análise e Desenvolvimento de Sistemas	Tecnológico	290	43	14,8%
Arquitetura e Urbanismo	Bacharelado	150	20	13,3%
Engenharia Elétrica	Bacharelado	121	16	13,2%
Formação pedagógica de docentes para educação profissional de nível médio	Licenciatura	86	9	10,5%
Matemática	Licenciatura	185	16	8,6%
Física	Licenciatura	186	15	8,1%
Engenharia Eletrônica	Bacharelado	139	11	7,9%
Ciências Biológicas	Licenciatura	134	10	7,5%
Engenharia Civil	Bacharelado	162	11	6,8%
Letras	Licenciatura	151	10	6,6%
Geografia	Licenciatura	258	16	6,2%
Engenharia de Produção	Bacharelado	186	8	4,3%
Gestão da Produção Industrial	Tecnológico	70	3	4,3%
Sistemas Elétricos	Tecnológico	73	3	4,1%
Gestão de Turismo	Tecnológico	251	10	4,0%
Automação Industrial	Tecnológico	97	3	3,1%
Engenharia Mecânica	Bacharelado	115	3	2,6%
Engenharia de Controle e Automação	Bacharelado	160	3	1,9%

Na tabela 5, abaixo, iniciamos um comparativo da participação dos discentes por curso. O monitoramento desta série histórica nos próximos relatórios da CPA visa dar indicativo das melhorias no sistema de avaliação que, potencialmente, decorrerão de uma aproximação pretendida entre a CPA e o Núcleo Docente Estruturante (NDE) de cada curso superior.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
campus SÃO PAULO

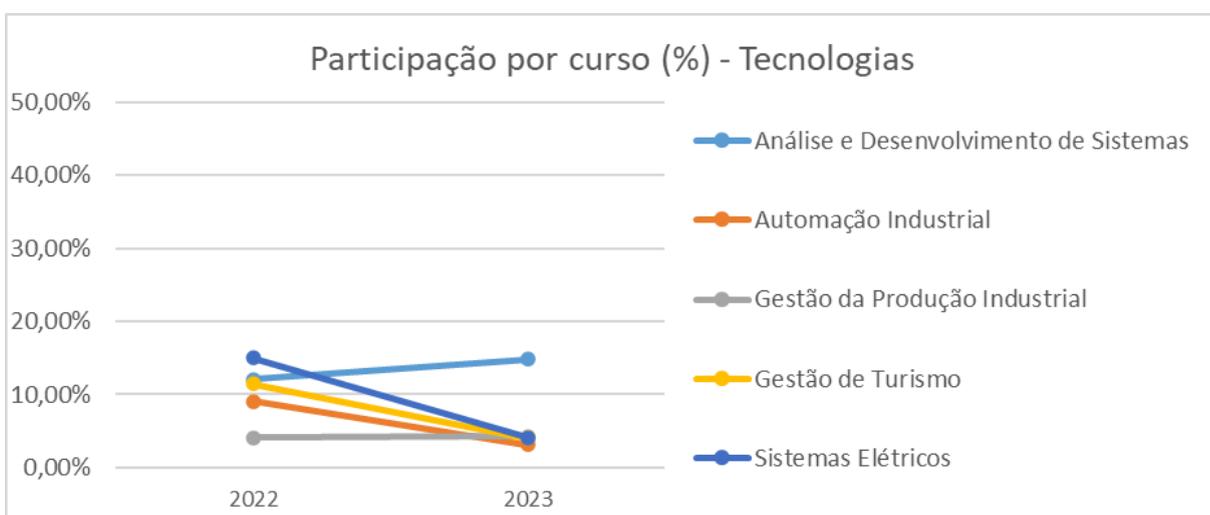
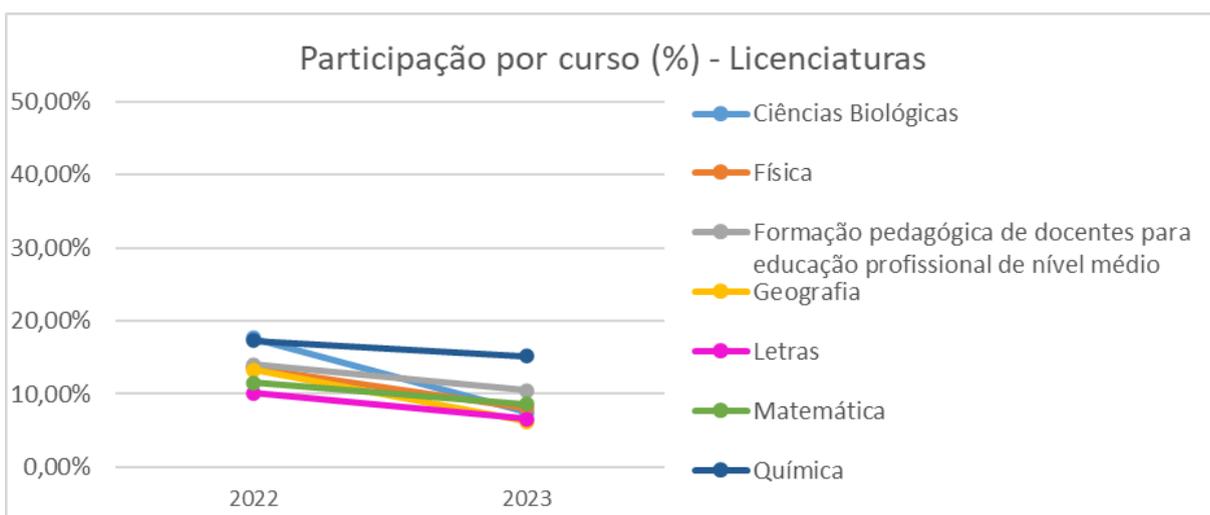
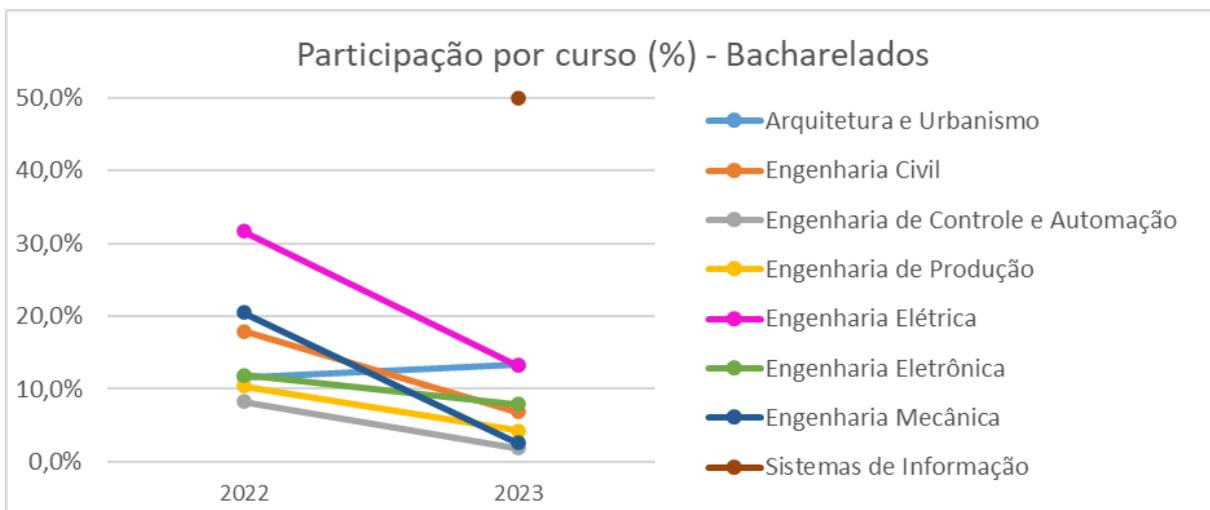
Tabela 5 - Série temporal da Participação dos discentes dos cursos superiores do campus São Paulo na Avaliação Institucional a partir de 2022.

Nome do Curso	Participação (%) 2022	Participação (%) 2023
Bacharelados		
Arquitetura e Urbanismo	11,6%	13,3%
Engenharia Civil	17,9%	6,8%
Engenharia de Controle e Automação	8,3%	1,9%
Engenharia de Produção	10,4%	4,3%
Engenharia Elétrica	31,7%	13,2%
Engenharia Eletrônica	11,9%	7,9%
Engenharia Mecânica	20,5%	2,6%
Sistemas de Informação	–	50,0%
Licenciaturas		
Ciências Biológicas	17,7%	7,5%
Física	13,6%	8,1%
Formação pedagógica de docentes para educação profissional de nível médio	14,0%	10,5%
Geografia	13,3%	6,2%
Letras	10,1%	6,6%
Matemática	11,5%	8,6%
Química	17,3%	15,2%
Tecnologias		
Análise e Desenvolvimento de Sistemas	12,1%	14,8%
Automação Industrial	9,1%	3,1%
Gestão da Produção Industrial	4,1%	4,3%
Gestão de Turismo	11,5%	4,0%
Sistemas Elétricos	15,0%	4,1%

Observa-se, na Tabela 5, que a maior participação no questionário de 2023 foi dos discentes do novo curso de Bacharelado em Sistemas de Informação (50,0%) e a menor participação foi entre os discentes de Engenharia de Controle e Automação (1,9%). A maioria dos cursos ficou na faixa de valores compreendidos entre 6% e 15%. Esses mesmos dados são apresentados nos Gráficos 1, 2 e 3, abaixo.



Gráficos 1, 2 e 3 - Histórico de participação dos discentes, por curso, nos questionários da CPA.



Fonte: CPA (2023).



1.5. Constituição da CPA do campus São Paulo

A Comissão Própria de Avaliação – CPA do campus São Paulo, vinculada à CPA Central do IFSP, é o órgão responsável pela implantação e desenvolvimento do Programa de Avaliação Institucional do campus, com as atribuições de condução dos processos de avaliação internos, de sistematização e de prestação das informações solicitadas pelo INEP. A composição da CPA do campus São Paulo que coordenou a coleta dos dados em 2023 está indicada no Quadro 2. Os dados da CPA-IFSP 2022/24 do campus São Paulo são:

- presidente da CPA: Prof. José Oscar Machado Alexandre;
- composição para o biênio 2022/2024 - Portaria Nº SPO.022, de 22 de fevereiro de 2022;
- endereço do sítio web:
www.ifsp.edu.br/institucional/63-ouvidoria/sala-da-cidadania/67-cpa
- e-mail de contato com a CPA: cpasaopaulo@ifsp.edu.br

Quadro 2 - Membros da CPA campus São Paulo – Biênio 2022/2024.

campus	Nome	Segmento
São Paulo	Adrieny Rocha Martins Costa	Técnico-administrativo
São Paulo	Andreza Silva Nogueira	Discente
São Paulo	Antonio Faricelli Filho	Docente
São Paulo	Dariane Raifur Rossi	Docente
São Paulo	Garabed Kenchian	Sociedade Civil
São Paulo	Giuliano Gozzi	Docente
São Paulo	Gustavo Bucci Carrascosa	Discente
São Paulo	Ingrid de Almeida Silva	Discente
São Paulo	José Oscar Machado Alexandre	Docente
São Paulo	Kelly Aparecida Duarte Torquato	Técnico-administrativo
São Paulo	Luciano Luis Ribeiro da Silva	Docente
São Paulo	Valéria Ostete Jannis Luchetta	Docente

Fonte: CPA/SPO (2023).

Ressalta-se que a comissão nomeada pela portaria de 2022 atuou até a coleta de dados realizada no ano de 2023, sendo substituída antes da confecção deste relatório.



Julgamos importante salientar que a elaboração do presente relatório, com a análise dos dados de 2023, foi realizada pela nova comissão da CPA, designada pela PORTARIA N. SPO.116, DE 11 DE ABRIL DE 2024, e composta pelos(as) seguintes membros:

- presidente da CPA: Prof. José Oscar Machado Alexandre;
- composição para o biênio 2024/2026 - Portaria N° SPO.116, de 11 de abril de 2024;

Quadro 3 - Membros da CPA campus São Paulo – Biênio 2024/2026.

campus	Nome	Segmento
São Paulo	José Oscar Machado Alexandre	Docente
São Paulo	Marcos Crivelaro	Docente
São Paulo	Antonio Faricelli Filho	Docente
São Paulo	Giuliano Gozzi	Docente
São Paulo	José Otavio Baldinato	Docente
São Paulo	Luiz Carlos Rodrigues da Silva	Docente
São Paulo	Michelle Rubiane da Rocha Laranja	Docente
São Paulo	Valéria Ostete Jannis Luchetta	Docente
São Paulo	Antonio Marcos Conceição	Técnico-administrativo
São Paulo	Eliane Gomes de Oliveira	Técnico-administrativo
São Paulo	Kelly Aparecida Duarte Torquato	Técnico-administrativo
São Paulo	Gustavo Bucci Carrascosa	Discente
São Paulo	Iago Germano da Silva	Discente
São Paulo	João Henrique Guimarães Lopes Teixeira	Discente
São Paulo	Laís Omena Silva Souza	Discente
São Paulo	Matheus Prando Appolinário Barbosa	Discente
São Paulo	Garabed Kenchian	Sociedade Civil
São Paulo	Marcio Mandelman	Sociedade Civil

Fonte: CPA/SPO (2024).

1.6. Trabalho da CPA, seus Resultados e Dificuldades

Considerando o histórico recente, observa-se que a comissão da CPA responsável pelo biênio 2020/22 enfrentou um período de grande dificuldade por ter trabalhado no contexto da Pandemia de Covid-19. Nota-se que o contexto da pandemia forçou o deslocamento da atenção geral dos servidores para outras



demandas mais urgentes, como garantir conectividade dos alunos, cuidados com a saúde e novas rotinas de trabalho remoto. Isso comprometeu, de alguma forma, a elaboração dos relatórios referentes aos anos de 2021 e 2020.

Infelizmente, acabou ocorrendo uma quebra nos esforços de mobilização da comunidade do campus São Paulo, que se observa com a baixa participação da comunidade no questionário desde 2020.

A comissão seguinte, do Biênio 2022/24, foi nomeada ainda durante o período de entrega do relatório referente ao ano de 2021. Assim, houve um período no ano de 2022 de indefinição na condução dos trabalhos. Essa comissão começou a trabalhar, efetivamente, a partir da reunião realizada no dia 19.08.2022 em que foram escolhidos o presidente e o secretário, conforme determinado na Portaria nº SPO.022/2022. A comissão decidiu por redigir ata de todas as reuniões de trabalho no SUAP (Sistema Unificado de Administração Pública – IFSP).

Em reunião realizada em 02.09.2022, a Comissão levantou as seguintes estratégias para divulgação do questionário:

- solicitar à Comunicação Social do campus São Paulo a divulgação da avaliação no *site* do campus e pelo SUAP;
- requerer ao Departamento de Informática a disponibilização de laboratórios para os discentes responderem os questionários;
- pedir aos diretores de departamento e coordenadores de cursos a sensibilização e divulgação do questionário aos discentes e professores;
- verificar a possibilidade de colocar *banners* nos locais de grande circulação de estudantes e professores;
- conversar com os centros acadêmicos solicitando ajuda na divulgação do questionário nas redes sociais.

A divulgação do questionário de 2022 para todos os membros dos três segmentos da comunidade do campus São Paulo (discentes, docentes e técnico-administrativos) foi feita por meio de mensagens disparadas por e-mail no mês de outubro de 2023.



Em reunião realizada em 15.12.22, a comissão estabeleceu que começaria a trabalhar no relatório da avaliação de 2022 a partir do dia 03.02.23. Naquele ano, a comissão trabalhou na elaboração de um relatório que buscava valorizar: o registro de séries históricas dos dados e; o estabelecimento de um compromisso da direção geral do campus São Paulo, de que deveria formalizar algum tipo de retorno à comunidade, comentando itens de destaque do relatório da CPA e explicitando quais ações foram encaminhadas pela direção em observância aos resultados de cada edição da avaliação institucional.

Este modelo de relatório, iniciado em 2022, serviu de base para a confecção do presente documento, que trata dos dados de avaliação coletados em 2023, mas cuja análise ficou a cargo da nova comissão instituída para o biênio 2024/26.

Sobre a coleta de dados realizada em 2023, a CPA do campus São Paulo ressalta que enfrentou desafios significativos neste ano devido a dificuldades relacionadas ao gerenciamento e análise de dados. Com a colaboração essencial de discentes e técnicos administrativos em educação (TAEs), temos trabalhado arduamente para identificar e resolver esses problemas. Essa situação destacou a necessidade de aprimorar nossas ferramentas e métodos de coleta de dados para garantir a eficácia das avaliações futuras. Estamos comprometidos em melhorar esses processos para fortalecer a integridade e a precisão de nossa avaliação institucional.

Como mostra o breve histórico registrado nesta seção, considerando as duas últimas comissões, destaca-se que a renovação das comissões antes do fim do ciclo de trabalho tem se mostrado problemática. É crucial que as futuras portarias de nomeação da CPA tenham vigência compatível com o período de análise dos dados e elaboração do relatório relativo ao ano anterior, o que, na visão da atual CPA, pede que a troca de comissões ocorra ao final do mês de maio, a cada fim de biênio.

1.7. Construção e Constituição do Relatório

A comissão da CPA/SPO do biênio de 2022/24 não localizou o relatório referente ao questionário do ano de 2021 com todos os dados e análises. Assim,



uma das primeiras ações da comissão para a construção do relatório de 2022 foi a escolha de um modelo. O presidente da comissão fez uma análise dos relatórios das comissões dos diversos campus do IFSP e foi escolhido o modelo adotado pelo campus Itapetininga em 2021.

Após a escolha de um modelo de relatório, os membros da comissão se dividiram em três grupos responsáveis pelas atividades: elaboração dos gráficos das respostas das questões; textos com as análises dos gráficos e questões; grupo responsável pelos textos complementares e editoração.

Em 2023, a comissão manteve a estrutura do relatório elaborado no ano anterior, estabelecendo um padrão que tende a facilitar a comparação de dados e o monitoramento de uma nova série histórica no pós-pandemia.

Uma novidade em relação ao ano anterior, foi a adoção da ferramenta Power BI para a confecção dos gráficos. Os dados dos relatórios foram tratados por essa ferramenta a qual a comissão central disponibilizou para a utilização das comissões locais.



1.8. Questões por Eixos

O questionário utilizado possibilita a avaliação em cinco eixos que contemplam as dez dimensões indicadas no Art. 3º da Lei nº 10.861/2004 que instituiu o SINAES (Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior).

1.8.1. Questões do Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

No Quadro 4, apresentam-se as questões do “Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional” referentes à “Dimensão 8: Planejamento e Avaliação”.

Quadro 4 - Questões do Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional.

Q1	Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu campus?
Q2	Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?
Q3	Você considera que os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, têm fornecido auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu campus?

Fonte: CPA/SPO (2023).

1.8.2. Questões do Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

No Quadro 5, apresentam-se as questões do “Eixo 2: Desenvolvimento Institucional” referentes à “Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional” e à “Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição”.

Quadro 5 - Questões do Eixo 2: Desenvolvimento Institucional.

Q1	Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP
Q2	Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP
Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de:	
Q3	Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.
Q4	Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP.
Q5	Desenvolver uma formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão.
Q6	Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho.
Q7	Contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões.
Q8	Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.



Q9	Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.
Q10	Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.
Q11	Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.
Q12	Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.
Q13	Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos campus do IFSP.
Q14	Adequar o orçamento, as infraestruturas física (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.
Q15	Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.

Fonte: CPA/SPO (2023).

1.8.3. Questões do Eixo 3: Políticas Acadêmicas

No Quadro 6, apresentam-se as questões do “Eixo 3: Políticas Acadêmicas” referentes à “Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão”; à “Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade” e à “Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes”.

Quadro 6 - Questões do Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus nas ações indicadas em cada uma delas:	
E3Q1	Divulgação dos cursos oferecidos
E3Q2	Acolhimento aos alunos ingressantes
E3Q3	Ações de apoio psicológico, pedagógico e social
E3Q4	Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica
E3Q5	Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas
E3Q6	Programas de monitoria
E3Q7	Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes
E3Q8	Desenvolvimento da Iniciação Científica
E3Q9	Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.
E3Q10	Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.
E3Q11	Possibilidade de os alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas



E3Q12	Realização pelo campus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.
E3Q13	Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.
E3Q14	Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos
E3Q15	Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho
E3Q16	Relação do campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados
E3Q17	Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE)
E3Q18	Representatividade dos Colegiados de Curso
E3Q19	Adequação dos Ambientes Virtuais de Aprendizagem – AVA, como o Moodle-IFSP; webconferência via RNP; Microsoft Teams, e Adequação dos sistemas para conferências, como Conferência Web RNP; Microsoft Teams; Google Meet
E3Q20	Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas etc.
E3Q21	Horário de funcionamento do curso
E3Q22	Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos
E3Q23	Preparação do aluno para a atuação profissional.

Fonte: CPA/SPO (2023).

1.8.4. Questões do Eixo 4: Políticas de Gestão

No Quadro 7, apresentam-se as questões do “Eixo 4: Políticas de Gestão” referentes à “Dimensão 5: Políticas de Pessoal”; à “Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição”; e à “Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira”.

Quadro 7 - Questões do Eixo 4: Políticas de Gestão.

Nas questões a seguir avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados:	
E4Q1	Secretaria Acadêmica
E4Q2	Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).
E4Q3	Estágio e extensão
E4Q4	Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais)



E4Q5	Assistência Estudantil
E4Q6	Tecnologia da Informação
E4Q7	Biblioteca
E4Q8	Laboratórios
E4Q9	Direção Geral do campus
E4Q10	Diretoria Adjunta Educacional
E4Q11	Diretoria Adjunta Administrativa
E4Q12	Gestão de pessoas
E4Q13	Licitações e contratos
E4Q14	Contabilidade e Finanças
E4Q15	Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio
E4Q16	Os órgãos de gestão e colegiados do seu campus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.
E4Q17	O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP
E4Q18	O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas etc.
E4Q19	A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas e reserva e informatização do acervo.
E4Q20	O atendimento do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) do seu campus
E4Q21	A execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu campus
E4Q22	O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional
E4Q23	Sua satisfação com a comunicação institucional
E4Q24	Sua satisfação no trabalho (exclusivo para servidores)
E4Q25	A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional
E4Q26	O plano de carreira da sua categoria profissional

Fonte: CPA/SPO (2023).

1.8.5. Questões do Eixo 5: Infraestrutura Física

No Quadro 8, apresentam-se as questões do “Eixo 5: Infraestrutura Física” referentes à “Dimensão 7: Infraestrutura Física”.



Quadro 8 - Questões do Eixo 5: Infraestrutura Física.

Avaliar as condições físicas do campus com relação a:	
E5Q1	Recursos de tecnologias de informação e comunicação (inclusive internet).
E5Q2	Dimensões da sala de aula
E5Q3	Conforto térmico da sala de aula
E5Q4	Acústica da sala de aula
E5Q5	Iluminação da sala de aula
E5Q6	Dimensões dos laboratórios
E5Q7	Conforto térmico dos laboratórios
E5Q8	Acústica dos laboratórios
E5Q9	Quantidade de equipamentos dos laboratórios
E5Q10	Quantidade de laboratórios
E5Q11	Dimensão da sala dos professores
E5Q12	Acústica, temperatura e iluminação da sala dos professores
E5Q13	Facilidade de execução de tarefas que exijam concentração na sala dos professores
E5Q14	Privacidade na sala dos professores
E5Q15	Espaços destinados aos setores técnico-administrativos
E5Q16	Banheiros
E5Q17	Espaços destinados a refeição e convivência dos alunos
E5Q18	Espaços destinados a refeição e convivência dos servidores
E5Q19	Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores do campus.
E5Q20	Acesso ao campus ou polo de apoio presencial por transporte público
E5Q21	Limpeza do campus.
E5Q22	Iluminação do campus
E5Q23	Conforto térmico do campus
E5Q24	Sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do campus
E5Q25	Acessibilidade no campus
E5Q26	Conservação do campus
E5Q27	Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas etc.)
E5Q28	Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários
E5Q29	Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: <i>datashow</i> , lousas interativas, caixa de som etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.
E5Q30	Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa



E5Q31	Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo
E5Q32	Quadra poliesportiva
E5Q33	Anfiteatro ou sala de reunião
E5Q34	Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do campus ou polo de apoio presencial

Fonte: CPA/SPO (2023).

1.8.6. Questões da Meta-Avaliação

No Quadro 9, apresentam-se as questões referentes à meta-avaliação.

Quadro 9 - Questões da Meta-Avaliação.

E6Q1	Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?
E6Q2	Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?
E6Q3	Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário?

Fonte: CPA/SPO (2023).



2. APRESENTAÇÃO E ANÁLISE DOS DADOS 2023 – Geral do campus

Neste capítulo, apresentam-se os resultados do questionário aplicado a toda a comunidade interna do campus (discentes, docentes e técnico-administrativos). As questões referem-se aos eixos:

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional;
- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional;
- Eixo 3: Políticas Acadêmicas;
- Eixo 4: Políticas de Gestão;
- Eixo 5: Infraestrutura Física;
- Eixo 6: Meta-avaliação.

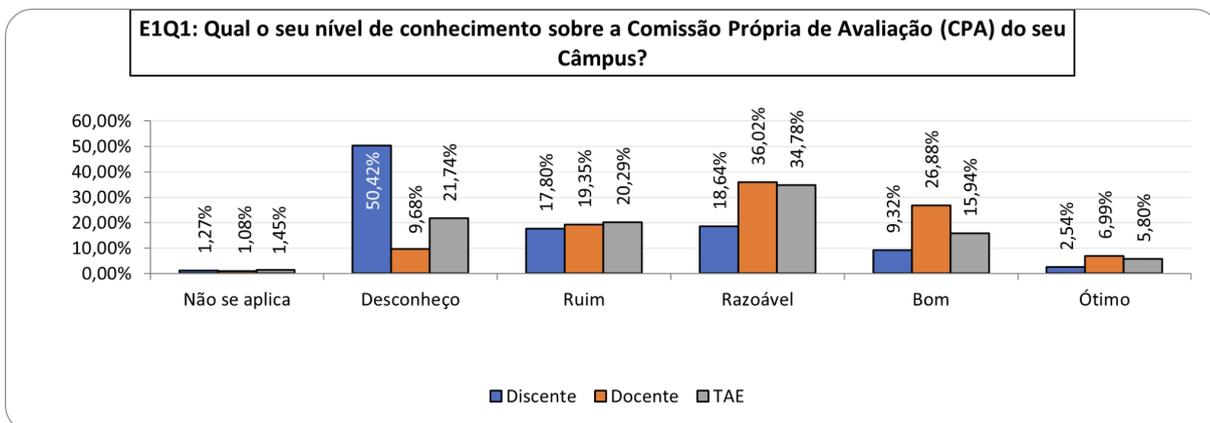
2.1. Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Nesta seção do relatório, apresentam-se os gráficos e análises das respostas às questões do “Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional” referentes à “Dimensão 8: Planejamento e Avaliação”.



Questão 1.1: Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu campus?

Gráfico 1 - Questão E1Q1



Fonte: CPA/SPO (2023).

Observando o Gráfico 1, pode-se inferir que o conhecimento sobre a CPA apresentou um resultado mais expressivo entre os docentes, com aproximadamente 70% respondendo que seu conhecimento era razoável, bom ou ótimo. O resultado entre os técnicos administrativos foi mediano, com um percentual um pouco abaixo dos 60%. E entre os discentes, o resultado continua abaixo do esperado, em relação ao ano anterior, com 30,51% respondendo que conheciam a Comissão Própria de Avaliação, isto implica que a maioria dos estudantes do campus São Paulo desconhecem a CPA.

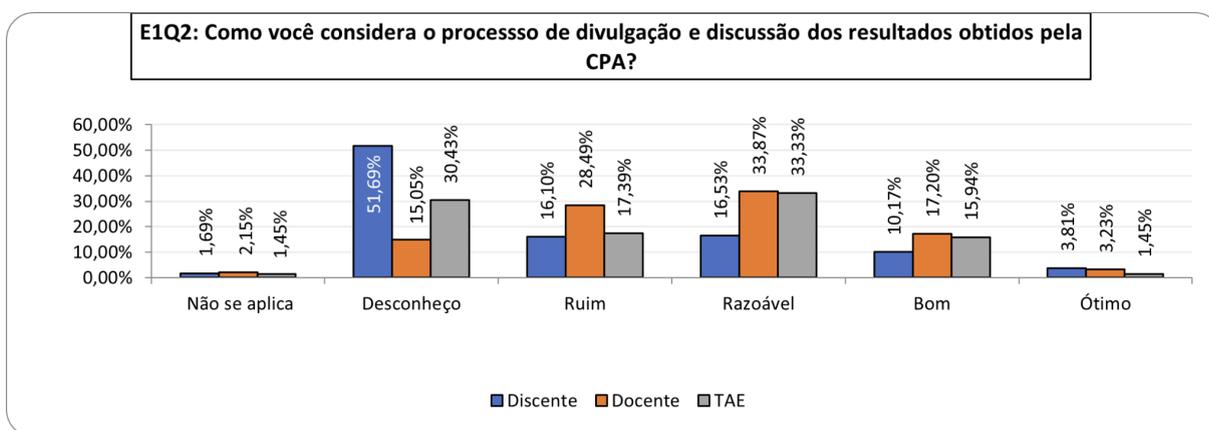
Comparando o relatório do ano anterior, os dados demonstram uma melhora de resultado somente entre os docentes, com aumento do percentual de conhecimento sobre a CPA em aproximadamente 10%. Já entre os técnicos administrativos houve um declínio de 4% de respostas como razoável, bom ou ótimo para a mesma questão. E para os discentes o resultado não pode ser considerado favorável, pois o percentual de respostas entre razoável, bom ou ótimo reduziu ainda mais em relação ao ano anterior, em aproximadamente 5%. É importante deixar registrado que esse número de participantes evidencia que a CPA local não conseguiu expor sua importância, especialmente, entre os discentes que



demonstram seu desconhecimento sobre a CPA e conseqüentemente com tendência de declínio na participação de resposta ao questionário proposto.

Questão 1.2: Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?

Gráfico 2 - Questão E1Q2



Fonte: CPA/SPO (2023).

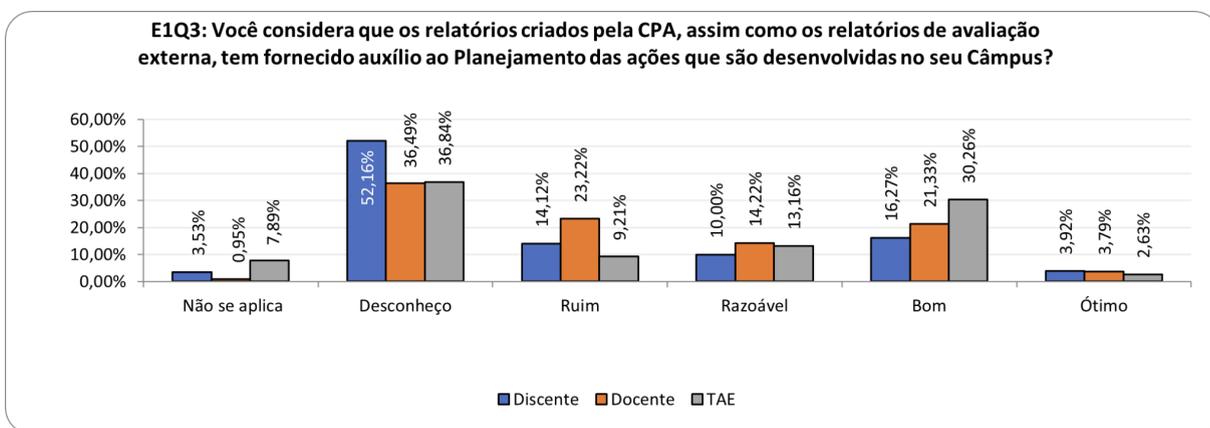
Em relação à Questão 2 do Eixo 1 tem-se o Gráfico 2, nele é apresentado o resultado geral sobre a percepção dos discentes em relação a divulgação e discussões dos resultados da avaliação realizada pela CPA. Nota-se que o nível de desconhecimento é elevado, demonstrando que mais da metade dos estudantes do campus São Paulo não sabem sobre essa questão. E quase 30% dos docentes classificam como ruim o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA no campus São Paulo, demonstrando que essa questão merece um cuidado especial e contínuo.



Questão 1.3: Você considera que os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, têm fornecido auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu campus?

Nesta questão são questionados sobre a preocupação em relação ao relatório final da avaliação que a CPA realiza todos os anos, assim como o relatório final de avaliação externa de cursos superiores que é um dos pilares avaliativos constantes na Lei do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).

Gráfico 3 - Questão E1Q3



Fonte: CPA/SPO (2023).

Pode-se observar que a falta de percepção dos discentes quanto a função dos relatórios em auxiliar o planejamento das ações que são desenvolvidas no campus continua elevada, com baixo percentual de avanço, somente 3%, em relação ao ano anterior, uma vez que os discentes avaliaram como 66,53% entre desconhece ou ruim. Entre os docentes e técnicos administrativos também há um resultado desfavorável, com percentuais de 50,54% e 53,62%, respectivamente entre as classificações não sei e ruim, com número mais expressivo para não sei, o que demonstra a falta de conhecimento sobre o item.

2.2. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

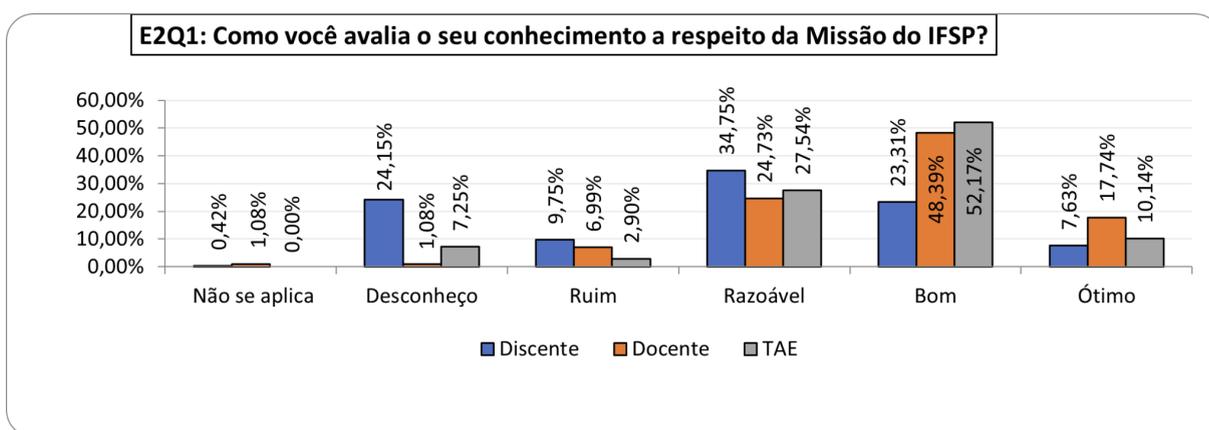
Nesta seção do relatório, apresentam-se os gráficos e as análises das respostas às questões do “Eixo 2: Desenvolvimento Institucional” referentes à



“Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional” e à “Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição”.

Questão 2.1: Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?

Gráfico 4 - Questão E2Q1



Fonte: CPA/SPO (2023).

De acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional do IFSP definido para o quinquênio 2019-2023, a missão da Instituição é:

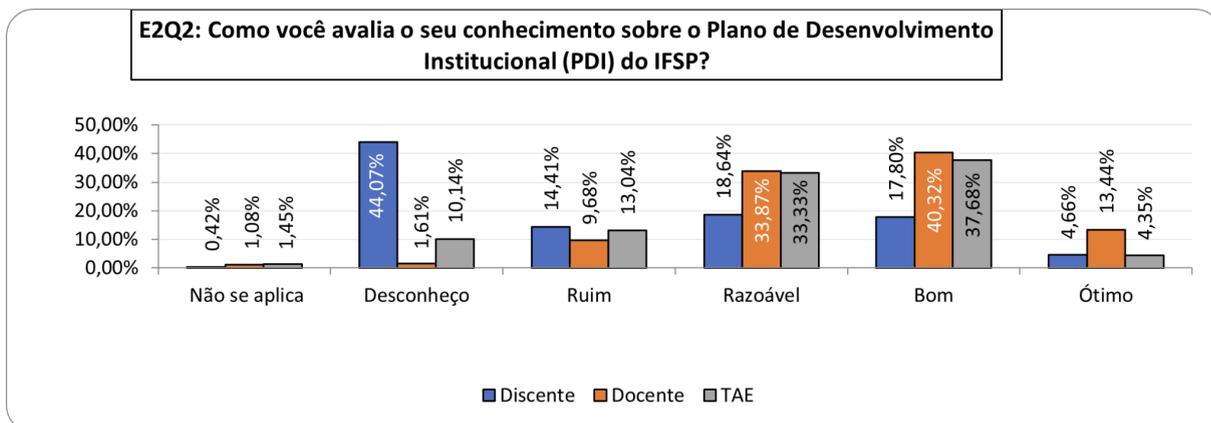
Ofertar educação profissional, científica e tecnológica orientada por uma práxis educativa que efetive a formação integral e contribua para a inclusão social, o desenvolvimento regional, a produção e a socialização do conhecimento. (PDI-IFSP, 2019, p. 144)

As respostas de discentes, docentes e técnicos administrativos para a Questão 2.1 são respectivamente: 65,68%, 90,86% e 89,86% de avaliações ótimo, bom e razoável. Pode-se inferir que os discentes conhecem razoavelmente a missão do IFSP e os demais segmentos demonstram uma compreensão boa sobre a missão do IFSP. Comparando com o ano anterior, nos estratos discente e docente, tem-se uma diminuição do entendimento de 3,14% e 2,98%, respectivamente, enquanto no estrato dos técnicos administrativos tem-se um aumento de 5,65% no conhecimento a respeito da Missão do IFSP.



Questão 2.2: Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?

Gráfico 5 - Questão E2Q2



Fonte: CPA/SPO (2023).

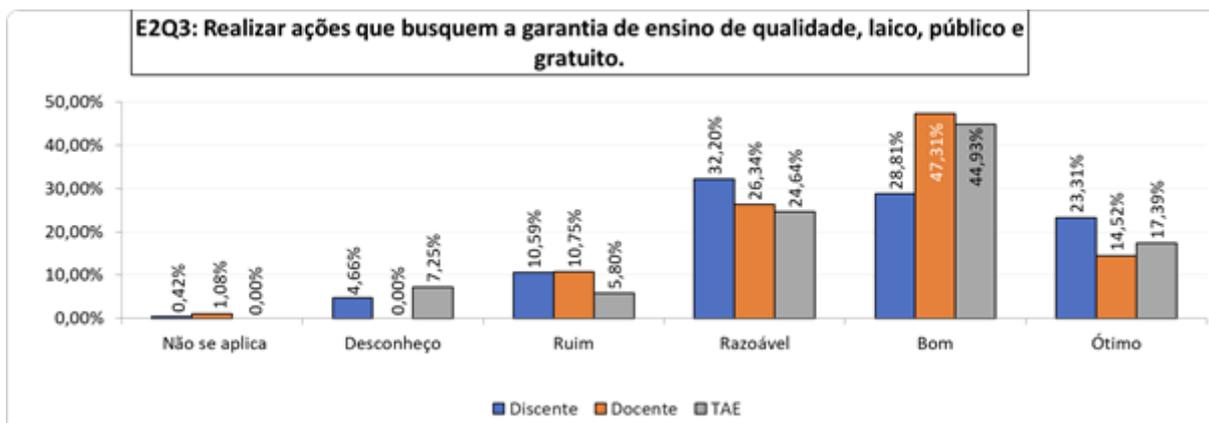
Quanto ao conhecimento sobre o PDI do IFSP, tem-se que os discentes responderam 44,07% com a resposta que desconhecem o PDI e 41,10% com respostas razoável, bom e ótimo, mostrando que quase a metade dos discentes que responderam a avaliação alegam desconhecer o PDI. Comparando com o percentual do ano anterior, que responderam com respostas razoável, bom e ótimo, 47,25%, pode-se inferir que houve uma queda de 6,15% no conhecimento desta questão.

Em relação aos estratos docentes e técnicos administrativos, pode-se observar que 87,63% e 75,26% respectivamente responderam razoável, bom e ótimo, isso demonstra um bom conhecimento a respeito do PDI. Em comparação ao ano anterior, docentes 86,26% e administrativos 71,05%, percebe-se um aumento nesse conhecimento.



Questão 2.3: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito?

Gráfico 19 - Questão E2Q3/E2Q16



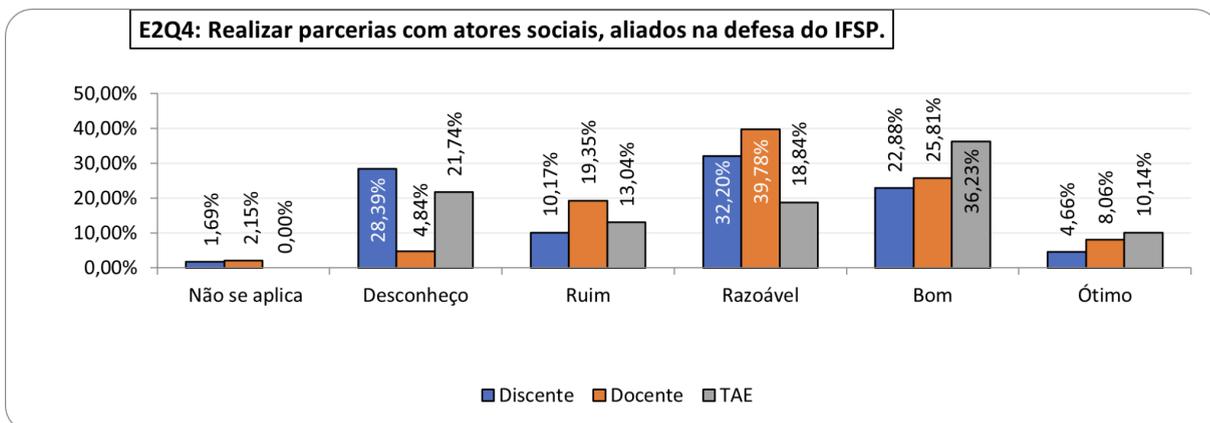
Fonte: CPA/SPO (2023).

Ao observar o Gráfico 19, tem-se que tanto discentes, docentes e técnicos administrativos têm a percepção que o IFSP realiza ações para garantir o ensino de qualidade, laico, público e gratuito. O conjunto das respostas razoável, bom e ótimo teve índices de 84,32%, 86,96% e 88,17% para discentes, docentes e técnicos administrativos, respectivamente. Para uma avaliação somente de bom e ótimo, o resultado é de 62,32%, 52,12% e 61,83% definidos pelos discentes, docentes e técnicos administrativos, respectivamente. Considerando esses dois aspectos percebe-se entre os discentes e os técnicos administrativos uma melhor avaliação.



Questão 2.4: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP?

Gráfico 6 - Questão E2Q4



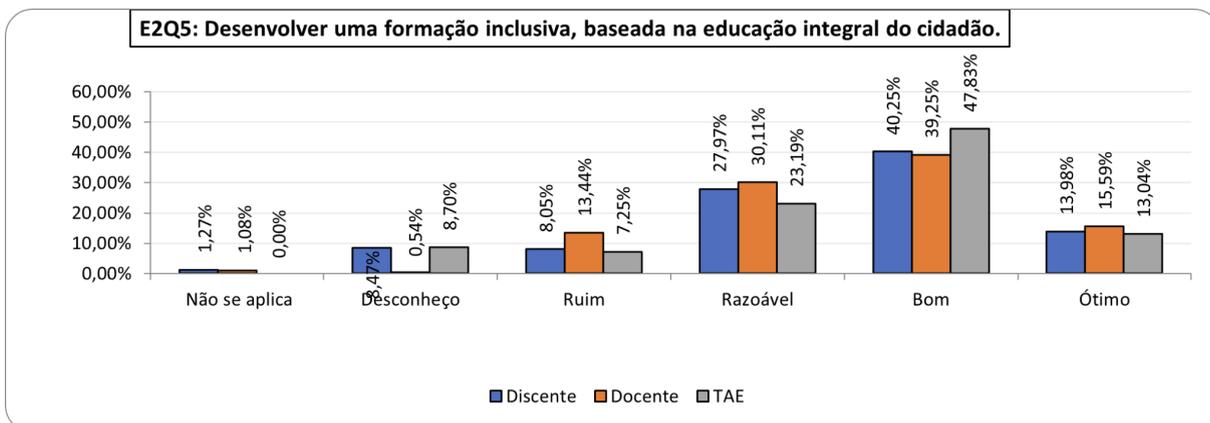
Fonte: CPA/SPO (2023).

Para a Questão 2.4, tem-se um resultado mediano, mesmo quando agrupados os resultados razoável, bom e ótimo. Na percepção dos respondentes, 66,21% consideram razoáveis, boas ou ótimas as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP. Para os discentes, essa soma foi de 59,75%, para os docentes 73,66% e técnicos administrativos de 65,22%. Percebe-se que houve um aumento da avaliação comparado ao ano anterior, no qual esses índices foram de: 55,88% entre discentes; para docentes, 64,93%; e técnicos administrativos 63,16%. Destacamos que 28,39% dos discentes responderam que desconhecem essas ações.



Questão 2.5: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de desenvolver uma formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão?

Gráfico 7 - Questão E2Q5



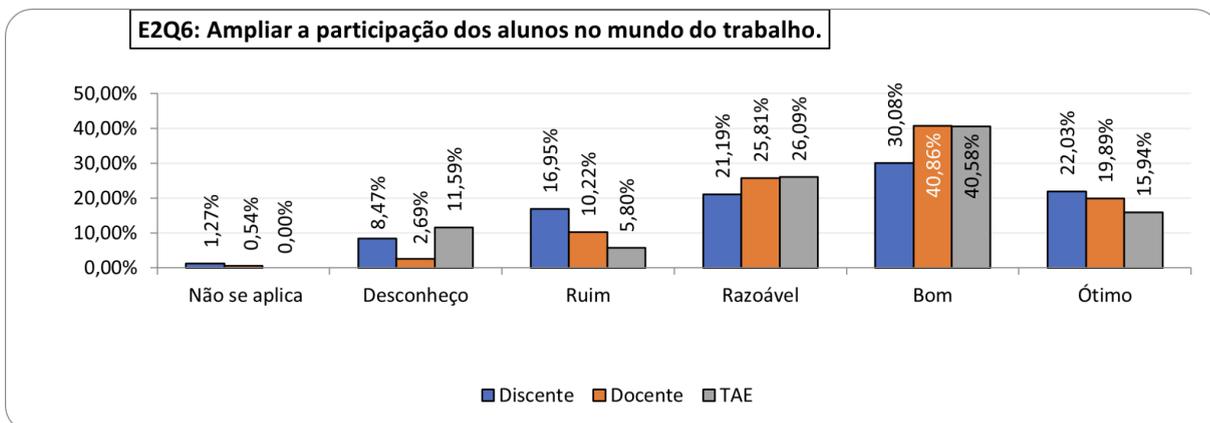
Fonte: CPA/SPO (2023).

Embora seja bastante perceptível no Gráfico 7, tem-se que destacar que a formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão é percebida como razoável, bom e ótimo por 82,20% dos discentes, 84,95% pelos docentes, muito similar aos técnicos administrativos com 84,06%. Cabe destacar que, em todos os segmentos, mais da metade dos respondentes revela percepção boa ou ótima em relação às ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de desenvolver uma formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão. Comparando com o ano anterior, os estratos discentes: 79,61%, docentes 79,62% e técnicos administrativos 84,21%, pode-se inferir que entre os discentes e os docentes a percepção aumentou e no estrato técnicos administrativos se manteve.



Questão 2.6: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho?

Gráfico 9 - Questão E2Q6



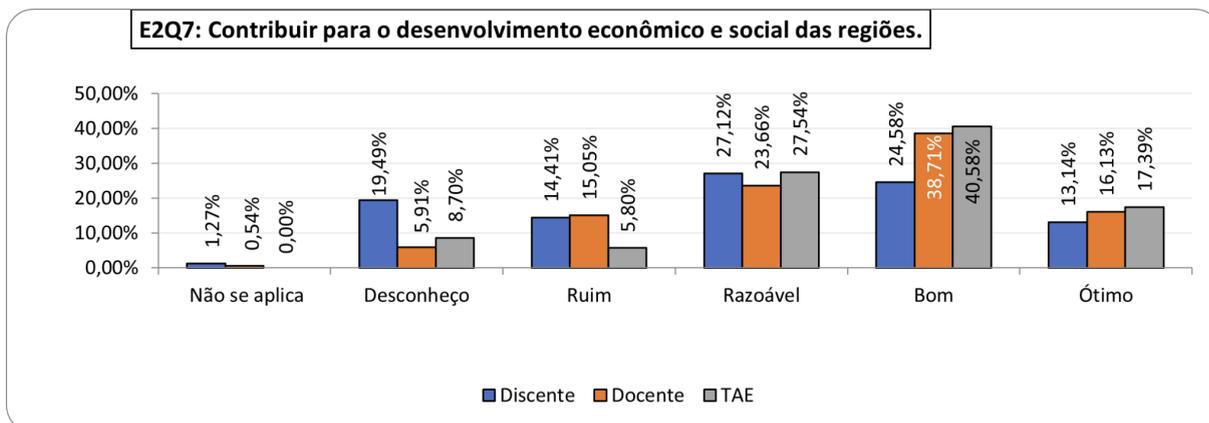
Fonte: CPA/SPO (2023).

Para 73,31% dos discentes que responderam ao questionário, as ações desenvolvidas pelo IFSP para ampliar a participação dos alunos no mundo de trabalho são de nível razoável, bom ou ótimo. Apesar de alta, esta avaliação diminuiu quando comparada ao ano anterior, em que foi de 77,84%. Para docentes, razoável, bom e ótimo somam 86,56% e para os técnicos administrativos, 82,61%. Estas avaliações são bem próximas do ano anterior, em que docentes registraram 87,20% e administrativos 80,26%. O conjunto desses dados revela estabilidade de uma percepção bastante positiva sobre as ações desenvolvidas pelo IFSP para a ampliação da participação dos alunos no mundo do trabalho. Mais da metade dos respondentes, em todos os segmentos, registrou percepção boa ou ótima sobre este quesito.



Questão 2.7: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões?

Gráfico 10 - Questão E2Q7



Fonte: CPA/SPO (2023).

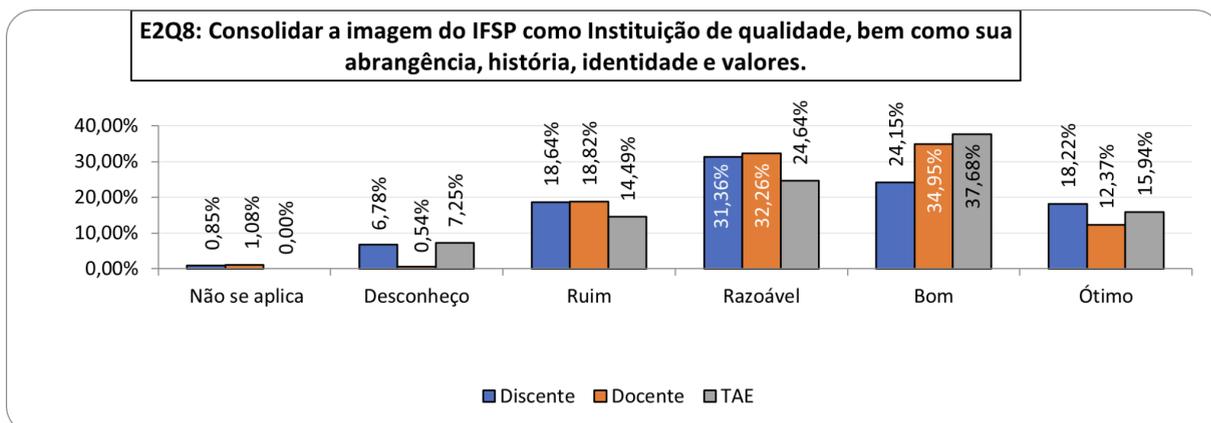
A percepção sobre ações desenvolvidas pelo IFSP para contribuir para o desenvolvimento econômico e social da região têm os seguintes percentuais de respostas somando os níveis razoável, bom e ótimo: discentes com 64,83%, docentes 78,49% e técnicos administrativos com 85,51%. Pode-se observar que os discentes têm uma percepção menor em relação aos outros estratos e que os técnicos administrativos avaliam positivamente as ações do IFSP em relação ao desenvolvimento econômico e social da região. Observamos que 33,90% dos discentes responderam desconhecer e ser ruim as ações desenvolvidas pelo IFSP.

Ao longo deste período de vigência do PDI (2019 a 2024), houve incremento nas ações de extensão (por diretriz federal ligada aos cursos superiores, que tiveram a curricularização obrigatória das práticas de extensão). Esse dado pode ter contribuído para a maior percepção, entre servidores TAE, de ações ligadas ao desenvolvimento econômico e social das regiões. Melhorar essa percepção entre os alunos poderia ser uma meta da direção do campus para os próximos anos.



Questão 2.8: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores?

Gráfico 11 - Questão E2Q8



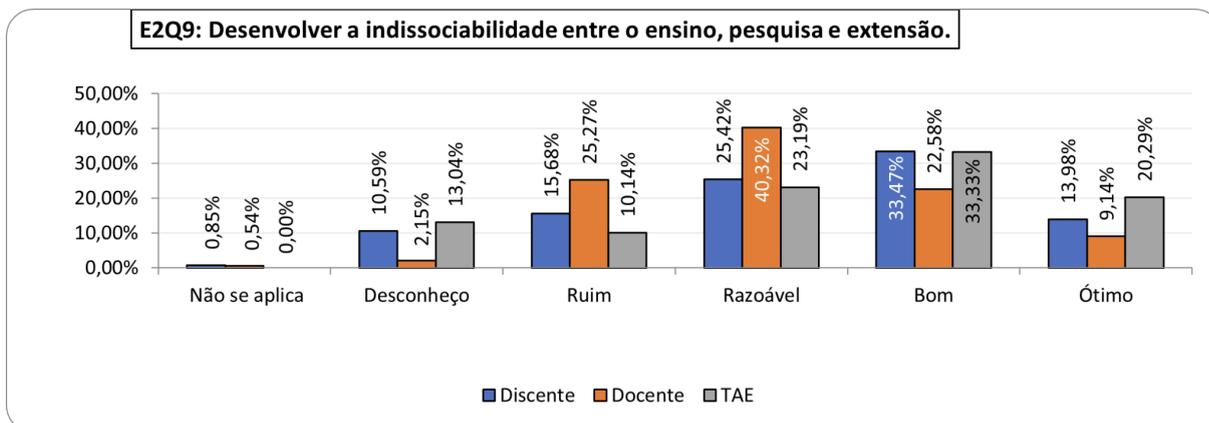
Fonte: CPA/SPO (2023).

Para a Questão 2.8, tem-se uma percepção boa dos envolvidos para as respostas razoável, bom e ótimo: 73,73%, 79,57% e 78,26% para discentes, docentes e técnicos administrativos, respectivamente. Ao observar somente as respostas bom e ótimo, tem-se a percepção dos discentes de 42,37%, docentes de 47,31% e dos técnicos administrativos 53,62%. Pode-se inferir que, entre os técnicos administrativos, mostra-se majoritária a percepção de serem boas ou ótimas as ações desenvolvidas a fim de consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.



Questão 2.9: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão?

Gráfico 12 - Questão E2Q9



Fonte: CPA/SPO (2023).

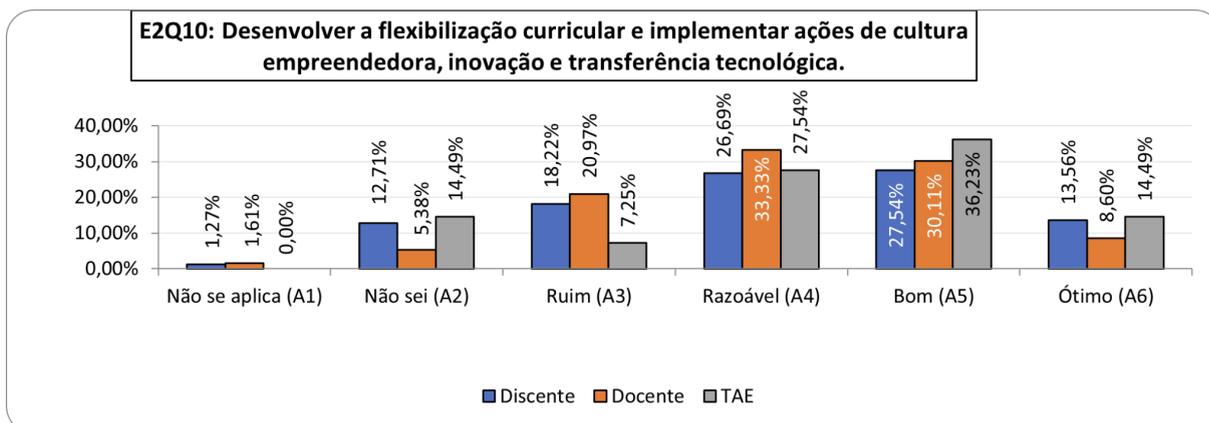
Para a questão da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão, 72,88% dos discentes têm respostas de razoável, bom ou ótimo. Para os docentes e técnicos administrativos as respostas para razoável, bom e ótimo ficaram em 72,04% e 76,81% respectivamente. Comparando a avaliação do ano anterior, percebe-se uma queda no segmento discente 79,41%, manteve-se no segmento docente 72,04% e um aumento no segmento dos técnicos administrativos 81,58%.

Chama a atenção, neste gráfico, o contraste entre as opiniões de docentes em relação às dos segmentos discente e TAE. A percepção ruim foi registrada por um quarto dos docentes, índice sensivelmente maior que os 15,68% de discentes e 10,14% de técnicos administrativos que registraram essa resposta. Também na soma das respostas bom e ótimo, temos 31,72% dos docentes respondentes, abaixo da percepção dos discentes e dos técnicos administrativos que chegam a 47,46% e 53,62%, respectivamente.



Questão 2.10: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica?

Gráfico 13 - Questão E2Q10



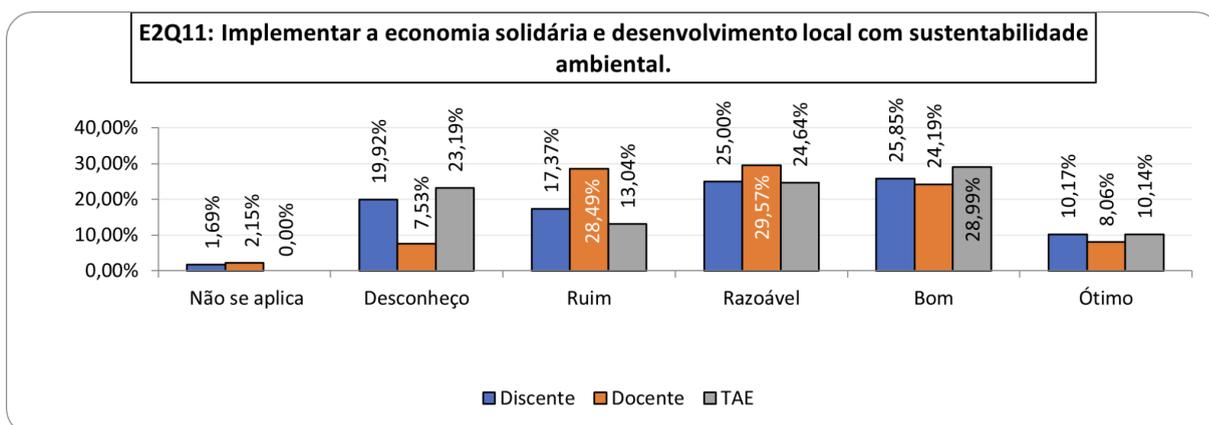
Fonte: CPA/SPO (2023).

Para a questão das ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica tem-se que os discentes responderam com razoável, bom e ótimo com 67,80%, os docentes com 72,04% e os técnicos administrativos com 78,26%. Comparando com o ano anterior, pode-se verificar que houve melhora na avaliação deste aspecto nos estratos docente (63,98% no ano anterior) e técnicos administrativos (76,32%), e para o estrato discente tem-se uma queda dessa avaliação, que somou 70,98% das respostas entre razoável, bom e ótimo no ano anterior. Destacamos que 30,93% dos discentes responderam que desconhecem e que é ruim as ações desenvolvidas pelo IFSP no desenvolvimento da flexibilização curricular e implementação de ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica e também 27,96% dos docentes responderam não se aplica, não sei e ruim. Observamos uma questão que deve ser investigada mais a fundo.



Questão 2.11: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental?

Gráfico 14 - Questão E2Q11



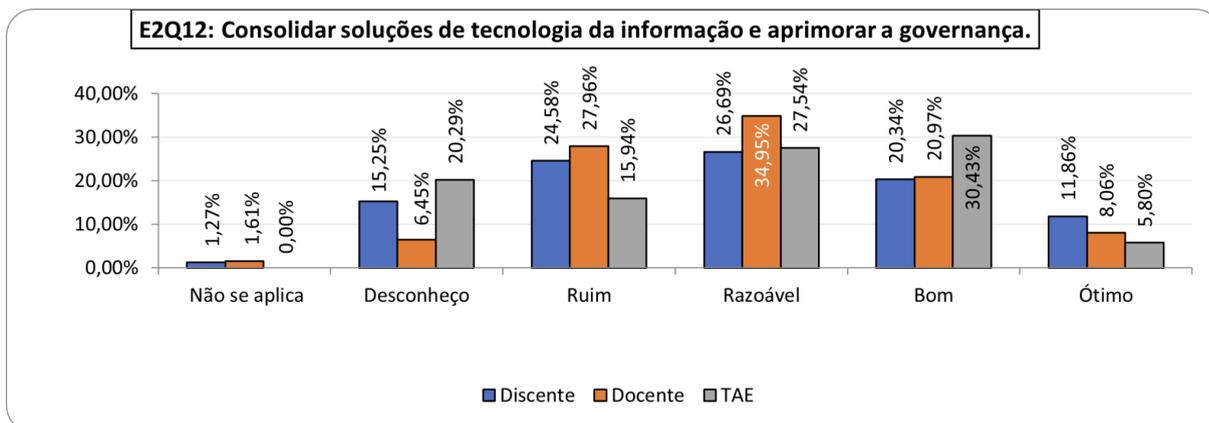
Fonte: CPA/SPO (2023).

Para a Questão 2.11, que relaciona economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental, têm-se 61,02%, 61,83% e 63,77% de respostas para razoável, bom e ótimo de discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Comparando com o ano anterior, pode-se verificar que houve uma queda na avaliação dessa questão entre todos os estratos: discentes, 66,86%, docentes 64,93% e técnicos administrativos 69,74%. Neste gráfico, chamam a atenção os altos índices de desconhecimento registrados por discentes (19,92%) e TAE (23,19%) em relação às ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental. Caberia à direção do campus ampliar a visibilidade de tais ações, visando dar conhecimento à comunidade e ampliar a participação desses segmentos nas ações implementadas.



Questão 2.12: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança?

Gráfico 15 - Questão E2Q12



Fonte: CPA/SPO (2023).

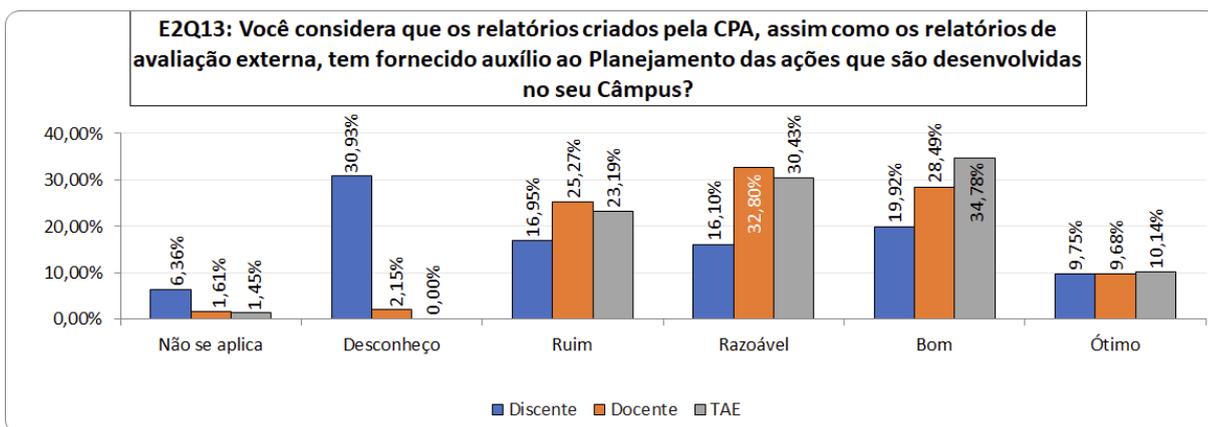
As ações a fim de consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança nos apresentam respostas razoável, bom e ótimo de 58,90% para discentes, 63,98% para docentes e 63,77% para técnicos administrativos. A média dos estratos é de 62,21% que consideram razoável, bom e ótimo as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança. Nesta avaliação, comparada com o ano anterior, tem-se uma queda nos estratos discentes e técnicos administrativos de 64,71% e 67,11% respectivamente e um aumento entre os docentes de 2,84%.

Esse gráfico descreve uma curva de distribuição normal, do tipo gaussiana, no que se refere às respostas dos segmentos discente e docente, com leve deslocamento positivo no segmento TAE. A média das respostas se concentra no nível "razoável", o que indica a necessidade de melhora nas ações do IFSP a fim de consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.



Questão 2.13: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e no campus do IFSP?

Gráfico 16 - Questão E2Q13



Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 2.13 em que são avaliadas as ações que estabelecem ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e no campus, têm-se resultados razoáveis, sendo a soma das respostas razoável, bom e ótimo de 70,97% e 75,36% para docentes e técnicos administrativos, respectivamente. O estrato dos discentes concentra 54,24% das respostas nas opções “não se aplica, ruim e desconheço”. Comparando com o ano anterior, observamos que no segmento dos docentes a percepção dessas ações manteve-se estável, passando de 70,14% para 70,97%. Já no estrato dos técnicos administrativos, passou de 68,42% para 75,36%, registrando melhora.

Considerando o forte viés de formação profissional dos cursos oferecidos pelo IFSP, os resultados do segmento discente registrados nesta questão revelam um alerta e uma oportunidade formativa que mereceria atenção da direção e dos docentes do campus. Pensando no desenvolvimento profissional dos discentes, faz sentido estimular que eles(elas) tomem ciência da importância de ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional ao longo de suas carreiras,



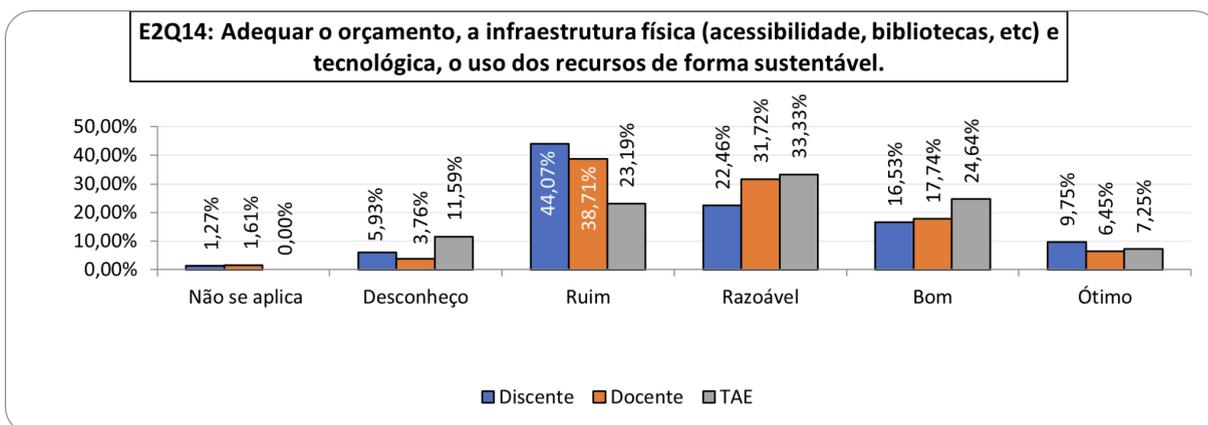
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
campus SÃO PAULO

considerando o clima organizacional em diferentes contextos de trabalho. Ampliar a visibilidade de ações promovidas para isso no IFSP pode contribuir para que esses discentes se preparem melhor para lidar com essas questões em outros contextos profissionais.



Questão 2.14: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: Adequar o orçamento, as infraestruturas física (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos?

Gráfico 17 - Questão E2Q14



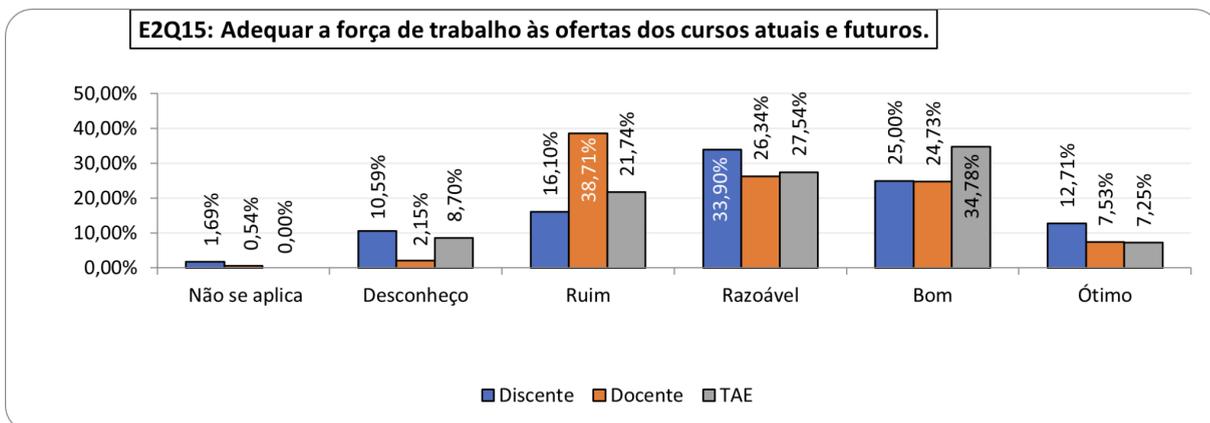
Fonte: CPA/SPO (2023).

As ações a fim de adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos nos apresentam por meio das respostas razoável, bom e ótimo de 48,73%, 55,91% e 65,22% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Vale destacar que para os discentes essa percepção está abaixo de 50% e deve ser investigada com mais profundidade. Comparando com o ano anterior, discente 52,75% e técnicos administrativos 73,68% percebe-se uma queda significativa nesta avaliação. Já para os docentes houve uma melhor avaliação nesta questão de 48,34% passou a 65,22%.



Questão 2.15: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros?

Gráfico 18 - Questão E2Q15



Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 2.15, sobre as ações para adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros, tem-se também um resultado mediano para resposta em razoável, bom e ótimo, sendo 71,61% para os discentes, 58,60% para docentes e 69,57% dos técnicos administrativos. Vale ressaltar também que para os docentes a percepção ruim é de 38,71%, mostrando uma insatisfação por parte dos docentes nas ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.

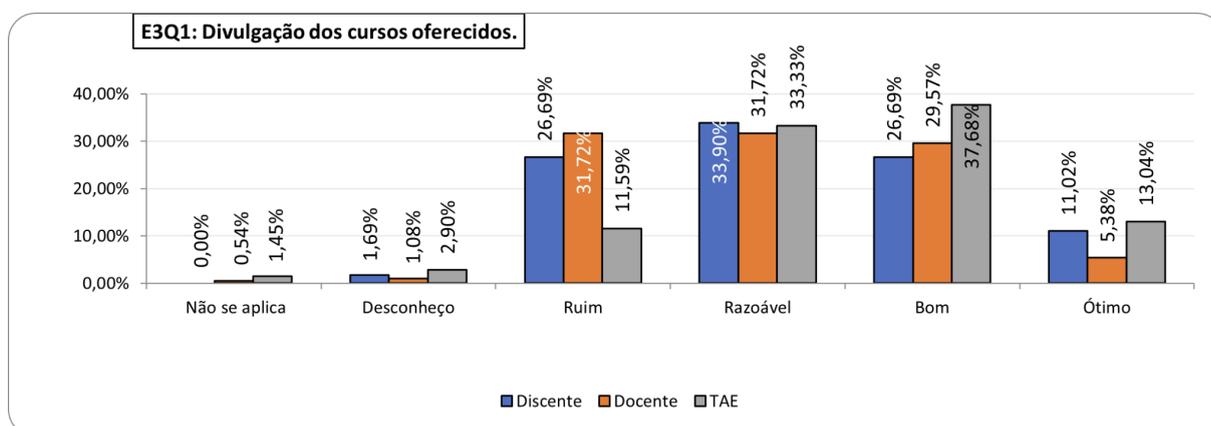


2.3. Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Nesta seção do relatório, apresentam-se os gráficos e as análises das respostas às questões do “Eixo 3: Políticas Acadêmicas” referentes à “Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão”; à “Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade” e à “Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes”.

Questão 3.1: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: divulgação dos cursos oferecidos.

Gráfico 20 - Questão E3Q1



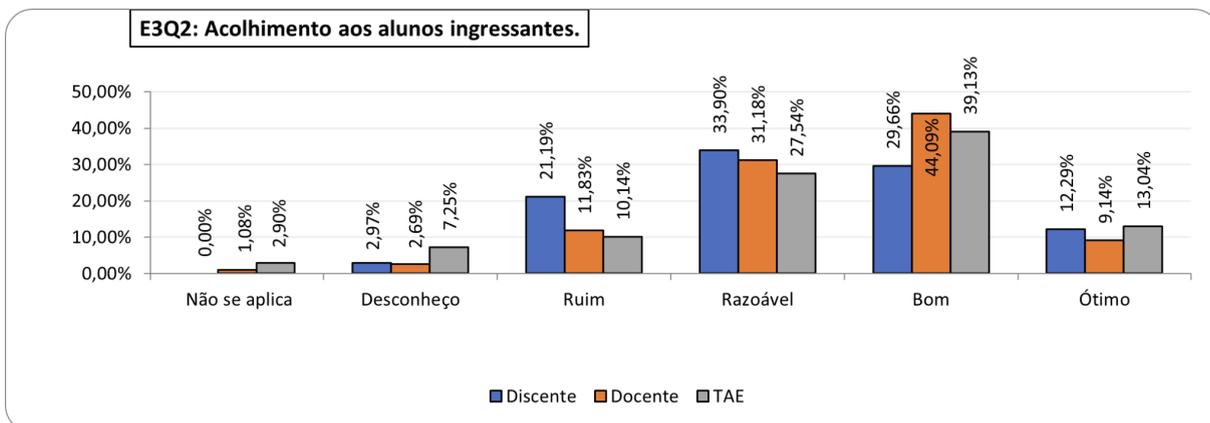
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.1, em que o foco é avaliar o conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na divulgação de cursos oferecidos, tem-se uma avaliação equilibrada entre discentes e docentes e um ligeiro desequilíbrio frente aos TAEs com uma percepção melhor para bom e ótimo. Dentre a avaliação de razoável e ruim, os discentes figuram 60,59%; os docentes 63,44% e os TAEs 49,27%. Já na avaliação bom e ótimo, 37,71% dos discentes; 34,95% dos docentes e 50,72% dos TAEs.



Questão 3.2: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: acolhimento aos alunos ingressantes.

Gráfico 21 - Questão E3Q2



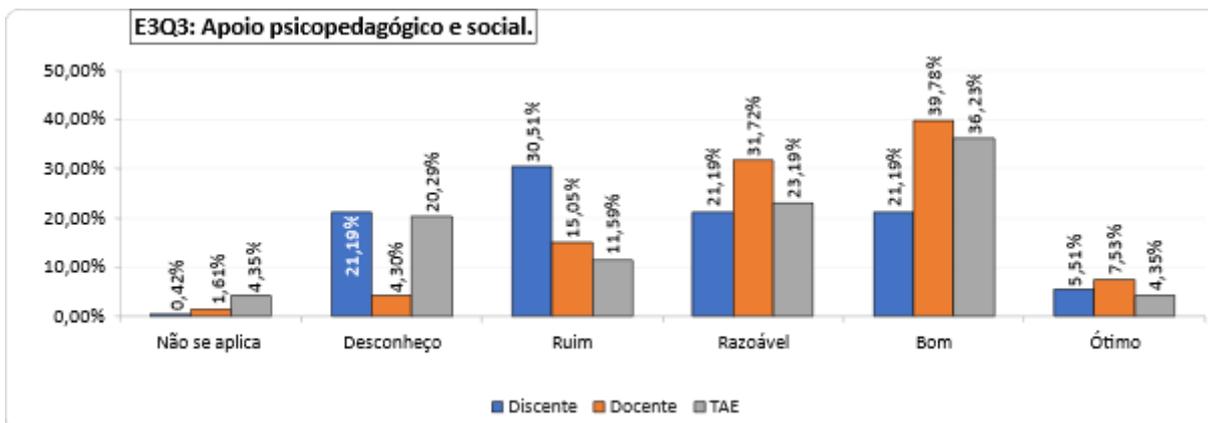
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.2, referente ao acolhimento estudantil, tem-se para resposta razoável e ruim: 55,09% pelos discentes; 43,01% pelos docentes e 37,68% pelos TAEs. Na análise de bom e ótimo, obtive-se por parte dos discentes 41,97%; pelos docentes 53,29% e pelos TAEs 52,17%.



Questão 3.3: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus nas: ações de apoio psicológico, pedagógico e social.

Gráfico 22 - Questão E3Q3



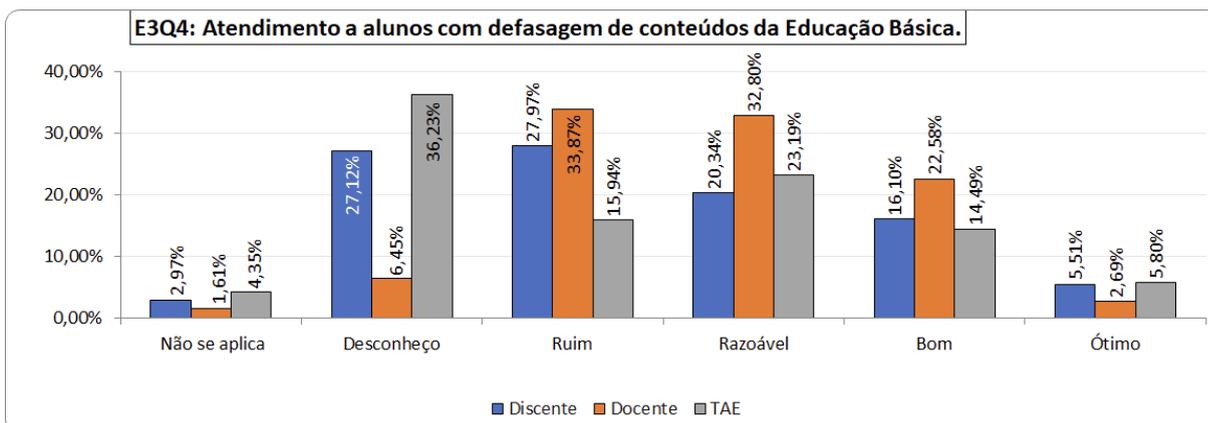
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.3 relacionada ao apoio psicopedagógico e social verifica-se, pelo Gráfico 22, que nos pontos ruim e razoável houve as seguintes indicações dos discentes 51,70%; docentes 46,77% e TAEs 34,78%. Já no quesito bom e ótimo aponta-se que a avaliação dos discentes foi de 26,70%; pelos docentes 47,31% e entre os TAEs 40,58%. Observa-se que para os discentes ainda necessita-se melhorar as ações e para o grupo de docentes e técnicos administrativos precisa-se manter ou aprimorar as ações.



Questão 3.4: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da educação básica.

Gráfico 23 - Questão E3Q4



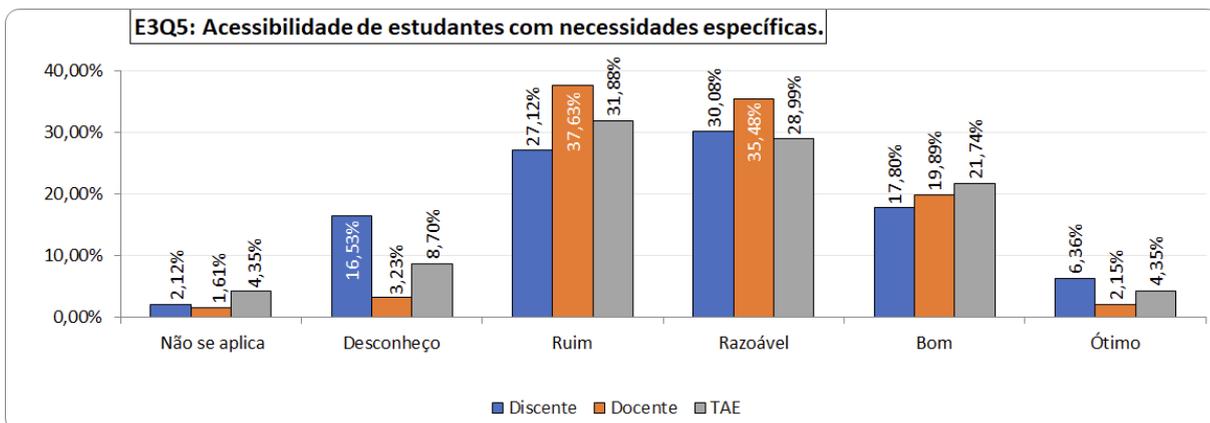
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.4, que está relacionada ao atendimento a aluno com defasagem de conteúdo da educação básica percebe-se a necessidade de melhorar as ações porque houve uma maior expressão no quesito ruim e razoável, sendo de 48,31% entre os discentes; 66,67% pelos docentes e 39,13% entre os TAEs. Já nos itens bom e ótimo perfazem-se os índices de 21,61% entre os discentes; 25,27% entre os docentes e 20,29% entre os TAEs.



Questão 3.5: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: acessibilidade de estudantes com necessidades específicas.

Gráfico 24 - Questão E3Q5



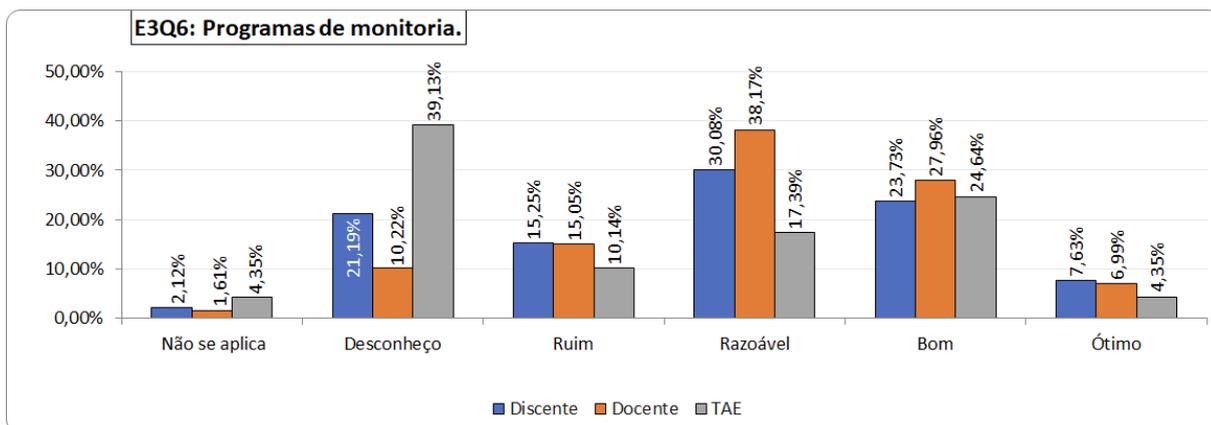
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 3.5 apresenta respostas sobre a acessibilidade de estudantes com necessidades específicas no campus. Sobre essa questão teve-se uma avaliação ruim e razoável maior que a avaliação dos quesitos bom e ótimo. Sendo que, no quesito ruim e razoável ficou-se com 57,20% pelos discentes; 73,11% pelos docentes e 60,87% entre os TAEs. Ao passo que, no quesito bom e ótimo as porcentagens foram de 24,16% entre os discentes; 22,04% entre os docentes e 26,09% pelos TAEs.



Questão 3.6: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus nos: programas de monitoria.

Gráfico 25 - Questão E3Q6



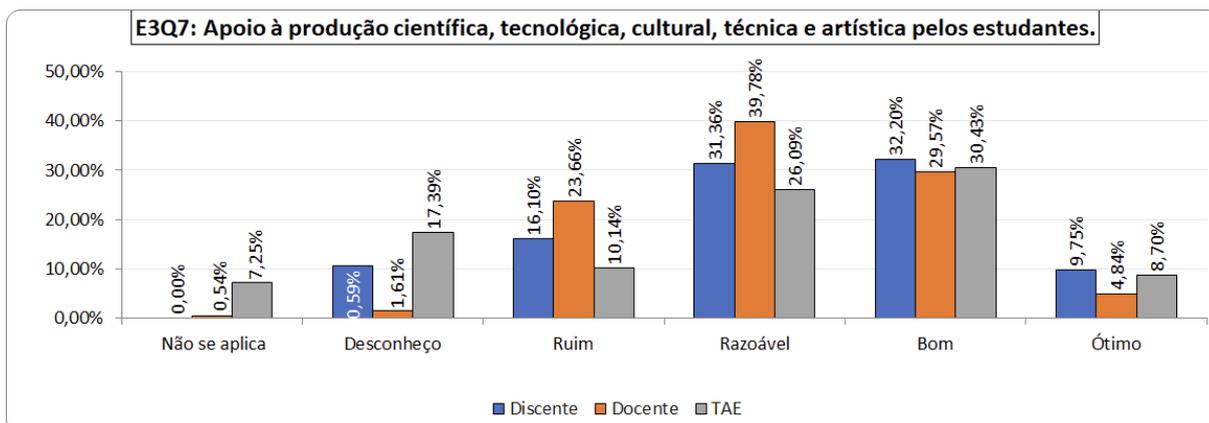
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 3.6 refere-se ao conhecimento e resultado sobre programas de monitoria obteve-se avaliação entre os discentes de 45,33%, docentes de 53,22% e TAEs de 27,53% entre o quesito ruim e razoável. Já no quesito bom e ótimo obteve-se entre os discentes a avaliação de 31,36%; dos docentes 34,95% e dos TAEs 28,99%.



Questão 3.7: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.

Gráfico 26 - Questão E3Q7



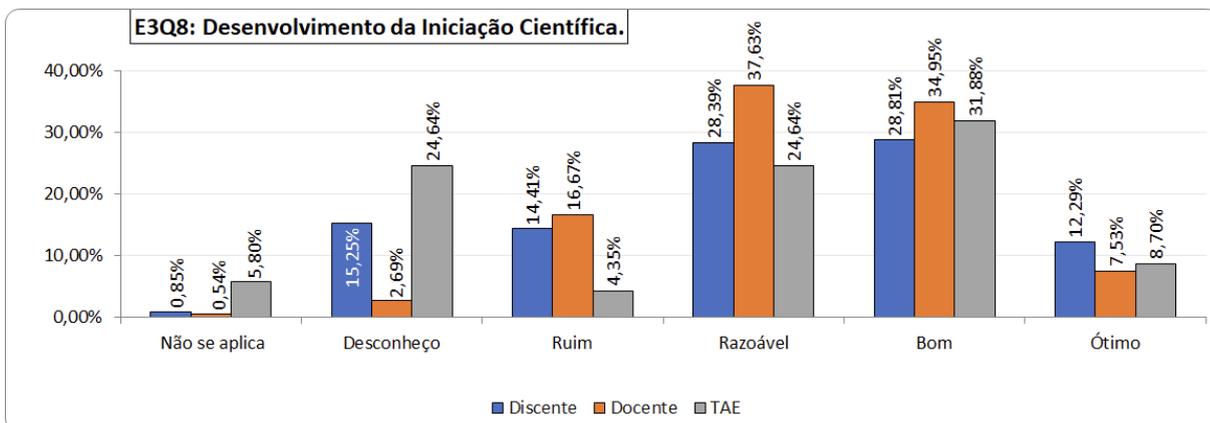
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.7 que trata do apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística obtiveram-se os seguintes resultados para os quesitos ruim e razoável, pelos discentes 47,46%; pelos docentes 63,44% e pelos TAEs 36,23%. Todavia a avaliação dos resultados entre bom e ótimo obtiveram-se os resultados apresentados pelos discentes de 41,95%; pelos docentes de 34,41% e pelos TAEs de 39,13%.



Questão 3.8: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: desenvolvimento da iniciação científica.

Gráfico 27 - Questão E3Q8



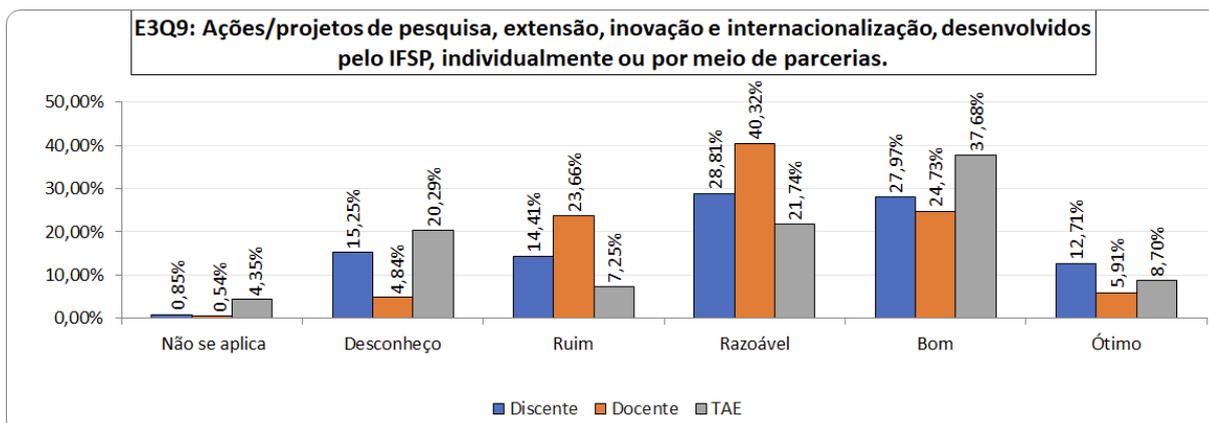
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.8, que avalia o conhecimento e resultado sobre desenvolvimento da iniciação científica, tem-se como resposta nos quesitos bom e ótimo com maior ênfase, para os TAES e um equilíbrio entre os discentes e docentes sendo: os discentes com 41,10%; os docentes com 42,48% e os TAEs com 40,58%. Já os quesitos avaliados razoável e ruim foram de 42,8% para os discentes; 54,30% para os docentes e 28,99% para os TAEs.



Questão 3.9: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus nas: ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.

Gráfico 28 - Questão E3Q9



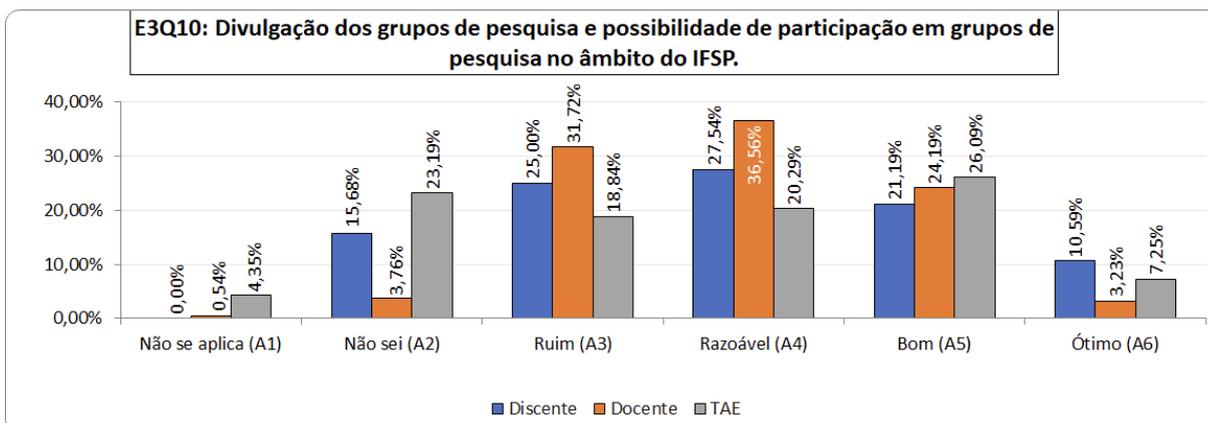
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.9, que avalia o conhecimento e resultado sobre projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias, os índices de bom e ótimo desempenho foram maiores para os TAEs 46,38% e equilibrado para os discentes, enquanto para os docentes 30,64%, há a necessidade de melhorias nesse quesito. Na avaliação de razoável e ruim o desempenho foi de 43,22% entre os discentes; 28,99% entre os TAEs e para os docentes de 63,98%.



Questão 3.10: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.

Gráfico 29 - Questão E3Q10



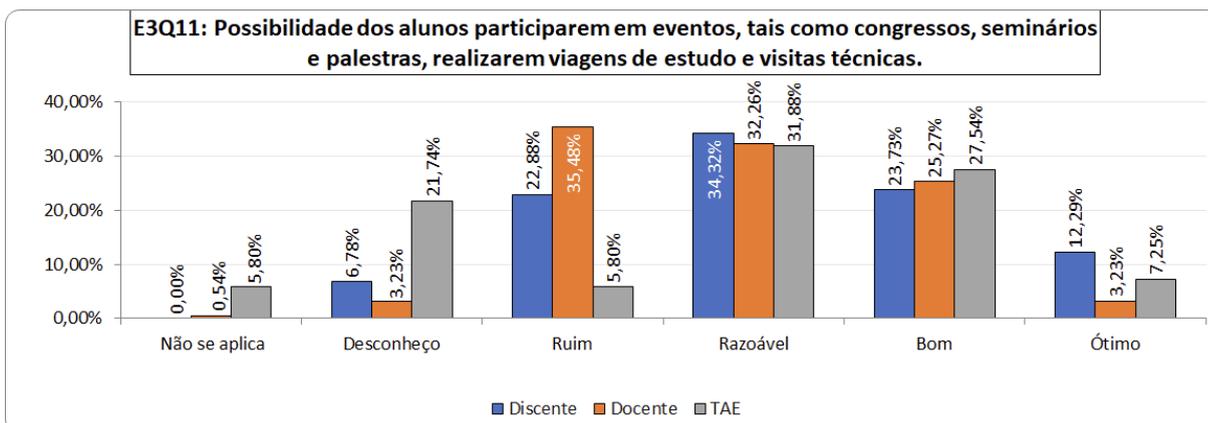
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.10, que avalia o conhecimento sobre a divulgação e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP, ainda se precisa melhorar nossos índices e comunicação, visto que a avaliação do quesito razoável e ruim apresenta um destaque maior que do quesito avaliado como bom e ótimo. No quesito avaliado como razoável e ruim têm-se 52,54% entre os discentes; 68,28% entre os docentes e 39,13% entre os TAEs. Já na avaliação dos índices bom e ótimo ficou-se com 31,78% entre os estudantes; 27,48% entre os docentes e 33,34% dos TAEs e para os TAES um índice de desconhecimento de 23,19%.



Questão 3.11: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: possibilidade de os alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.

Gráfico 30 - Questão E3Q11



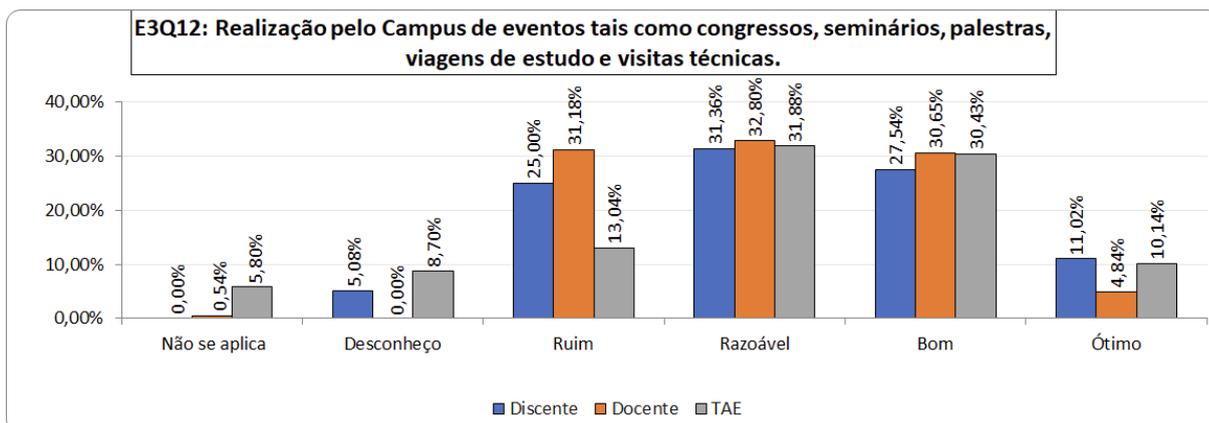
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.11, que avalia a possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congresso, seminários, palestras, além da realização de viagens de estudo e visitas técnicas, têm-se respostas entre razoável e ruim em evidência, apresentando os seguintes marcadores, sendo: dos discentes de 57,20%; dos docentes 67,74% e dos TAEs 37,68%. Ao passo que, nos índices bom e ótimo, os marcadores ficaram com 36,02% entre os discentes; 28,50% entre os docentes e 34,79% entre os TAEs, sendo que 21,74% desconhecem essa possibilidade. Indicando que o campus deve melhorar e ampliar nesse quesito.



Questão 3.12: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: realização pelo campus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.

Gráfico 31 - Questão E3Q12



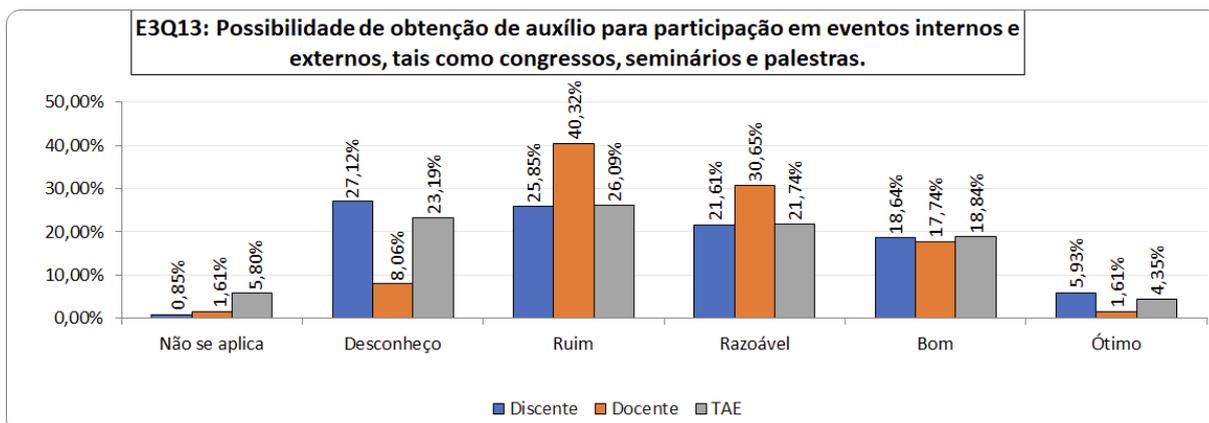
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.12, que avalia a realização pelo campus de eventos como congressos, seminários, palestras, viagens de estudos e visitas técnicas, as respostas avaliadas como ruim e razoável foram maiores que as respostas indicadas como bom e ótimo. Dessa maneira, os quesitos ruim e razoável entre os discentes foram de 56,36%, entre os docentes de 63,98% e entre os TAEs de 44,92%. Já na avaliação como bom e ótimo entre os estudantes foi de 38,56%; os docentes de 35,49% e entre os TAEs de 40,57%. Dessa maneira, indicando que o campus deve melhorar significativamente no quesito.



Questão 3.13: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.

Gráfico 32 - Questão E3Q13



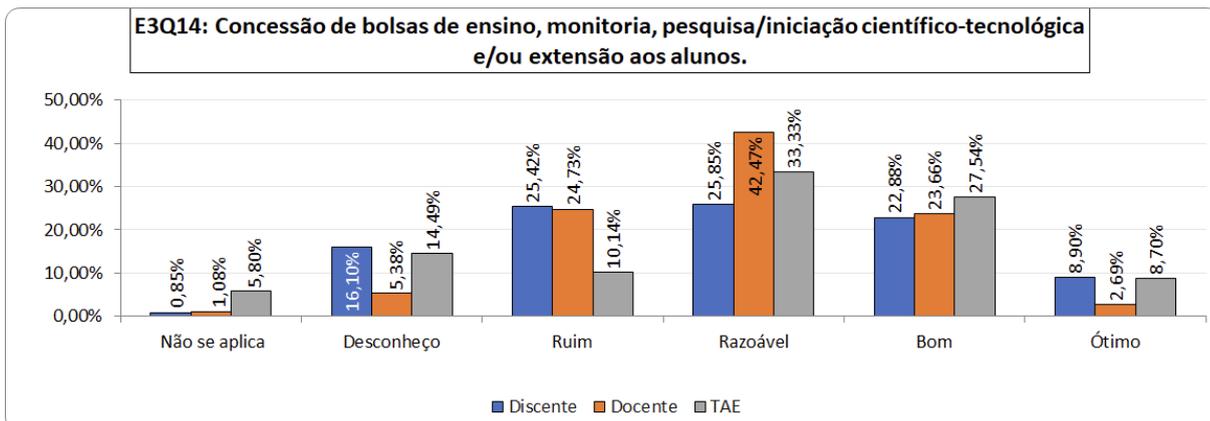
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 3.13 trata da obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos (congressos, seminários e palestras), onde obteve-se resposta entre ruim e razoável de 56,36% entre os discentes; 63,98% entre os docentes e 44,92% entre os TAEs. Na resposta para bom e ótimo, entre os discentes 38,56%; entre os docentes 35,49% e entre os TAEs 40,57%. Dessa maneira, indicando que o campus deve melhorar significativamente neste quesito.



Questão 3.14: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.

Gráfico 33 - Questão E3Q14



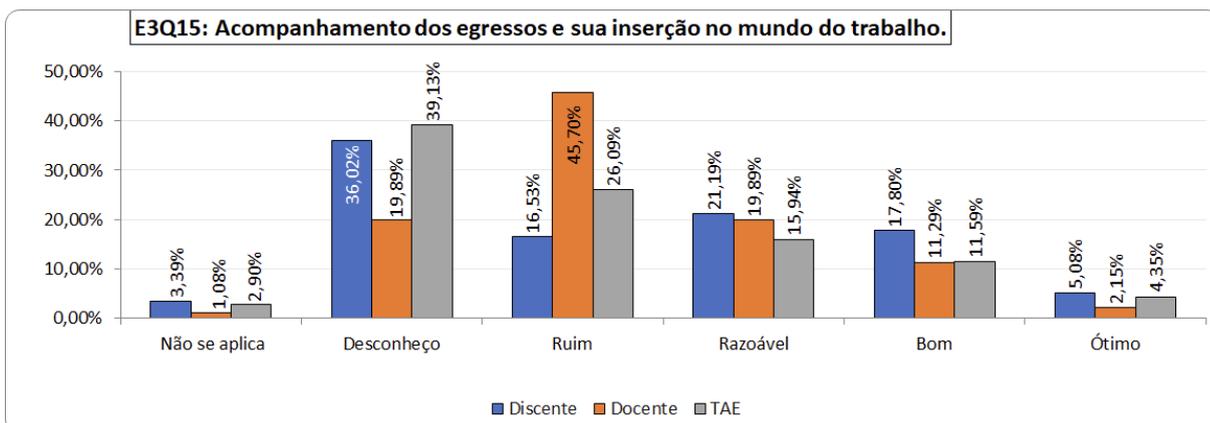
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 3.14 busca identificar a percepção sobre concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa e extensão. Neste caso, tem-se entre as respostas de ruim e razoável o apontamento de 51,27% entre os discentes; 67,2% entre os docentes e 43,47% entre os TAEs. Já para as respostas entre bom e ótimo os indicativos de 31,78% entre os discentes; 26,35% entre os docentes e 36,24% entre os TAEs.



Questão 3.15: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.

Gráfico 34 - Questão E3Q15



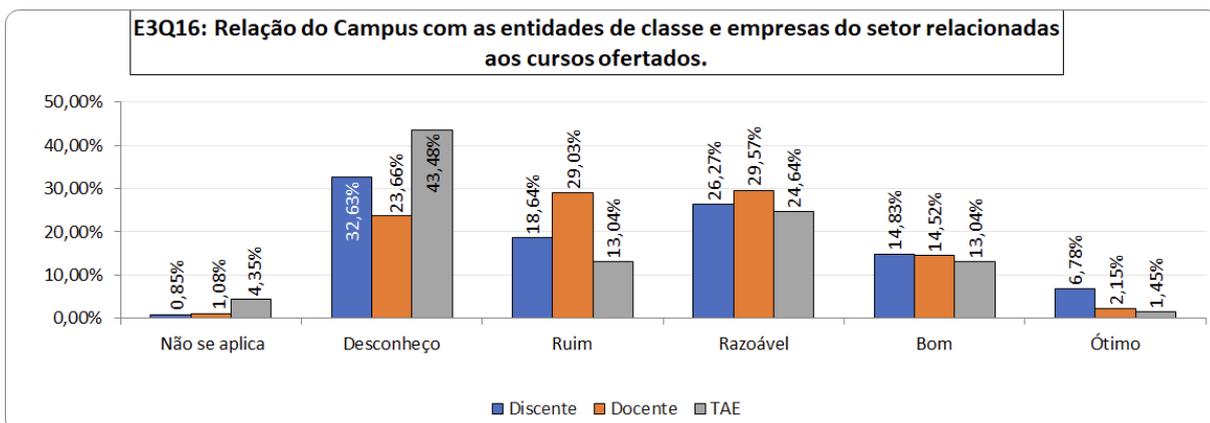
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.15, tem-se que a avaliação do conhecimento e os resultados apresentados sobre o acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho. Obteve-se um percentual no quesito desconheço significativo entre o grupo dos discentes, docentes e TAEs, sendo 36,02%, 19,89% e 39,13% respectivamente. Com exceção dos docentes, os resultados aumentaram no quesito desconheço, com relação ao último relatório. Por outro lado, os discentes, docentes e TAEs avaliaram como ruim ou razoável esse acompanhamento, sendo de 37,72%, 65,59% e 42,03%. No que tange a avaliação realizada como bom e ótimo, os índices entre discentes, docentes e TAEs indicam, respectivamente, 22,88%, 13,44% e 15,94%. Em comparação aos dados de 2022, observa-se aumento na avaliação ruim e razoável e diminuição na avaliação bom e ótimo. Para essa situação alguma ação deverá ser realizada para aproximar mais o egresso da instituição e envolver docentes e técnicos administrativos no processo.



Questão 3.16: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: relação do campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.

Gráfico 35 - Questão E3Q16



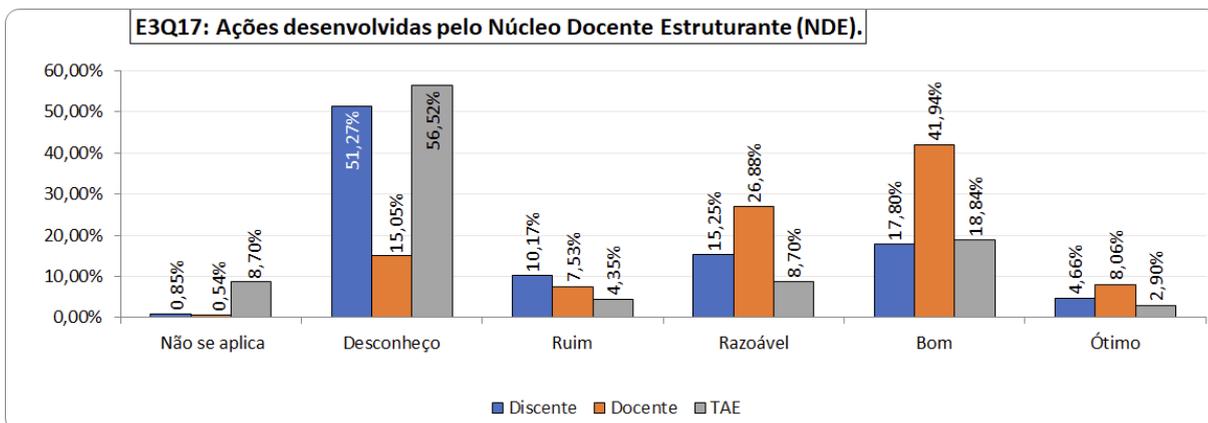
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.16, tem-se a percepção sobre a relação do campus com entidades e empresas relacionadas aos cursos ofertados, como resposta razoável e ruim, têm-se 44,91% dos discentes; 58,6% dos docentes e 37,68% dos TAEs, dados maiores que o resultado da última pesquisa. Já para resposta bom e ótimo houve diminuição para 21,61% dos discentes; 16,67% dos docentes e 14,49% dos TAEs. É necessário também ter atenção ao resultado com a resposta desconheço, sendo para discentes, docentes e técnicos administrativos de 32,63%, 23,66% e 43,48% respectivamente.



Questão 3.17: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus nas: ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).

Gráfico 36 - Questão E3Q17



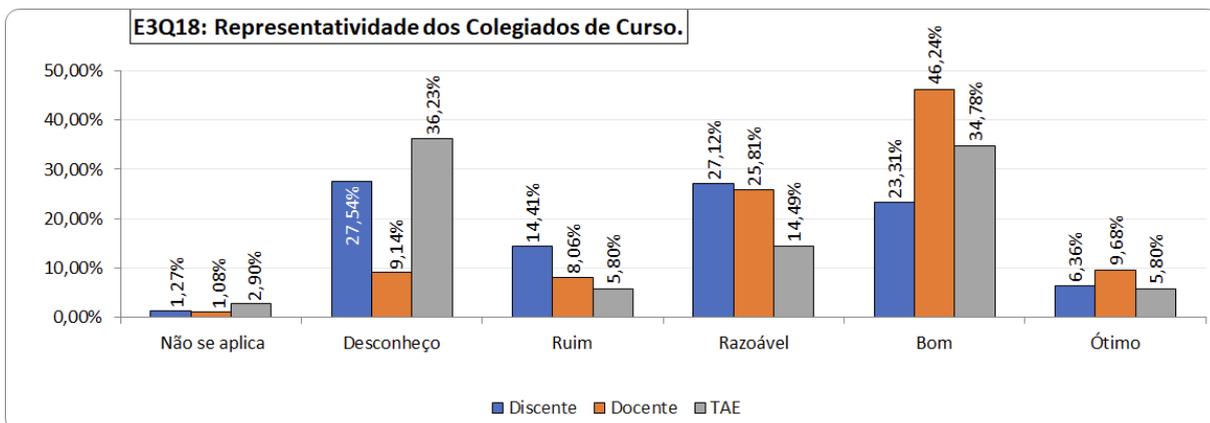
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.17, que se refere às ações do núcleo docente estruturante, tem-se como destaque principal o desconhecimento por parte dos discentes e técnicos administrativos (TAEs) atingindo 51,27% como resposta dos discentes e a resposta de 56,52% pelos TAEs, dados maiores que os apresentados na última pesquisa. As demais respostas mantiveram-se próximas ao último resultado: para a percepção de razoável e ruim as respostas indicam 25,42% pelos discentes; 34,41% pelos docentes e 13,05% pelos TAEs. Já as respostas entre bom e ótimo foram de 21,74% entre os discentes; 50% entre os docentes e 21,74% entre os TAEs. Pelo indicativo apontado é importante uma maior divulgação para que se tenha mais conhecimento interno das ações, tanto com técnicos administrativos como com discentes.



Questão 3.18: avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: representatividade dos Colegiados de Curso.

Gráfico 37 - Questão E3Q18



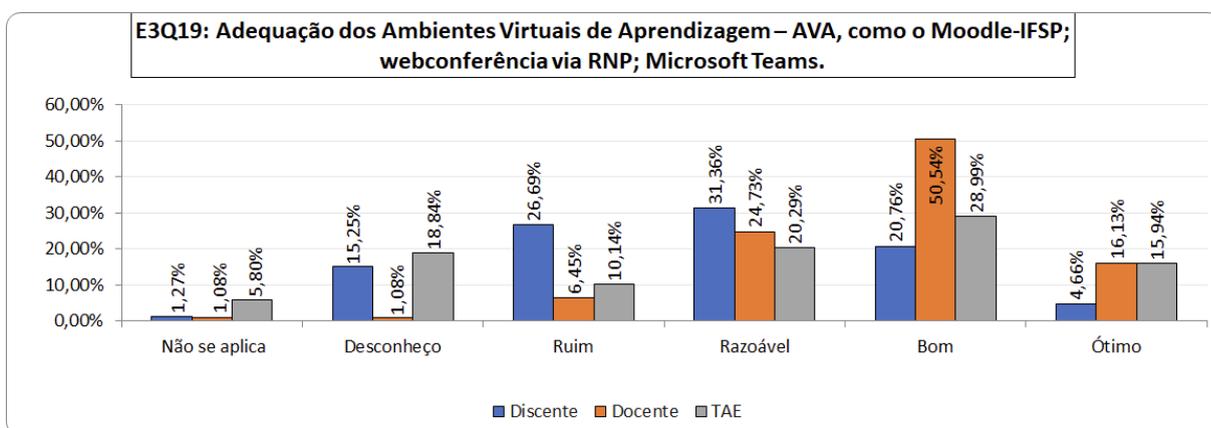
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.18, os participantes avaliaram o conhecimento e o resultado apresentado pelo campus sobre a representatividade dos colegiados de curso. Para a percepção obtida entre o razoável e ruim têm-se, entre os discentes, 41,53%; seguido pelos TAEs com 20,29% e os docentes com 33,87%. Para a resposta entre bom e ótimo obteve-se 29,67% pelos estudantes; 55,92% pelos docentes e 40,78% pelos TAEs, demonstrando um pequeno aumento das avaliações positivas, com relação ao ano anterior. Apesar disso, a taxa de respostas no quesito desconheço ainda é elevada, especialmente entre TAEs, com 36,23%, e discentes, com 27,54%.



Questão 3.19: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: Adequação dos Ambientes Virtuais de Aprendizagem – AVA, como o Moodle-IFSP; webconferência via RNP; Microsoft Teams, e Adequação dos sistemas para conferências, como Conferência Web RNP; Microsoft Teams; Google Meet

Gráfico 38 - Questão E3Q19



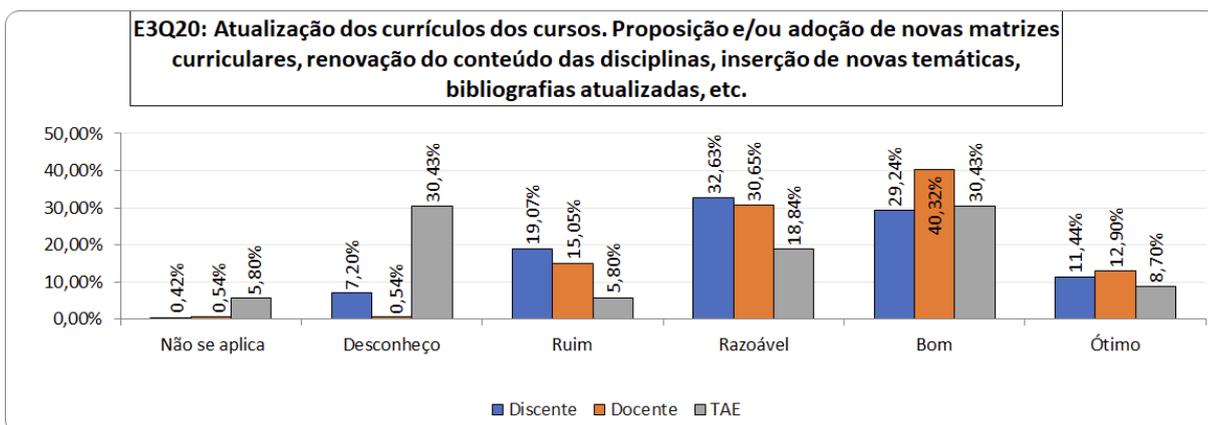
Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.19, relativo à adequação dos sistemas para conferências, como conferência WEB RNP; Microsoft TEAMS; Google Meet, tem-se um indicativo de resposta como bom e ótimo de 25,42% entre os discentes; 66,67% entre os docentes e 44,93% entre os TAEs. Ao passo que as respostas razoável e ruim apresentam indicativos de 58,05% entre os discentes; 31,18% entre os docentes e 30,43% entre os TAEs. Observa-se aumento nas respostas positivas em comparação aos dados anteriores, especialmente entre docentes e TAEs. Além disso, a taxa de respostas para desconheço é relativamente baixa: 15,25% entre os discentes; 1,08% entre os docentes e 18,84% entre os TAEs.



Questão 3.20: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas etc.

Gráfico 39 - Questão E3Q20



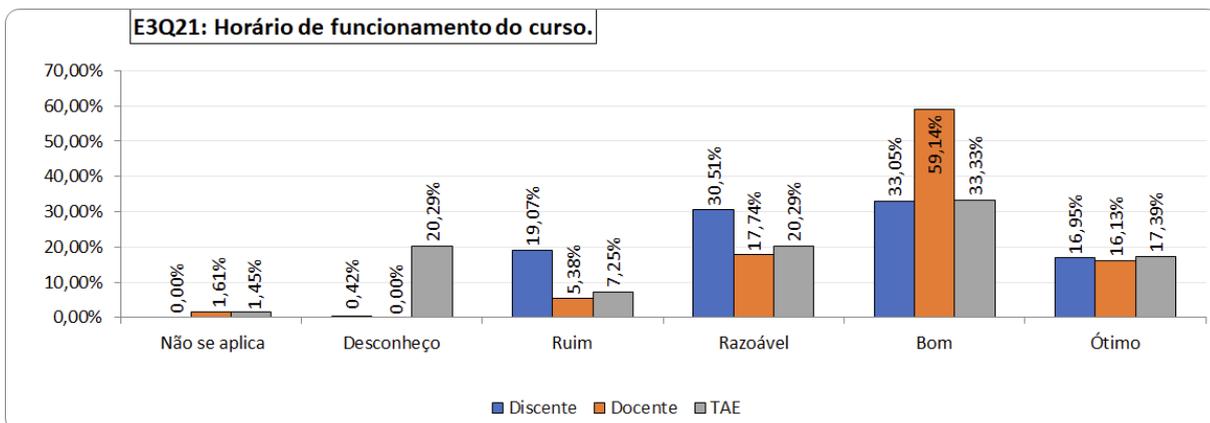
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 3.20, que trata sobre atualização de currículos, apresenta queda nas respostas bom e ótimo, com o indicativo de 40,68% entre os discentes; 53,22% entre os docentes e 39,13% entre os técnicos administrativos. Já para respostas razoável e ruim têm-se 51,7% entre os discentes; 45,7% entre os docentes e 24,64% entre os TAEs. Destaca-se ainda que 30,43% de TAEs responderam desconheço, em detrimento de 0,54% de docentes e 7,2% de estudantes.



Questão 3.21: avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: horário de funcionamento do curso.

Gráfico 40 - Questão E3Q21



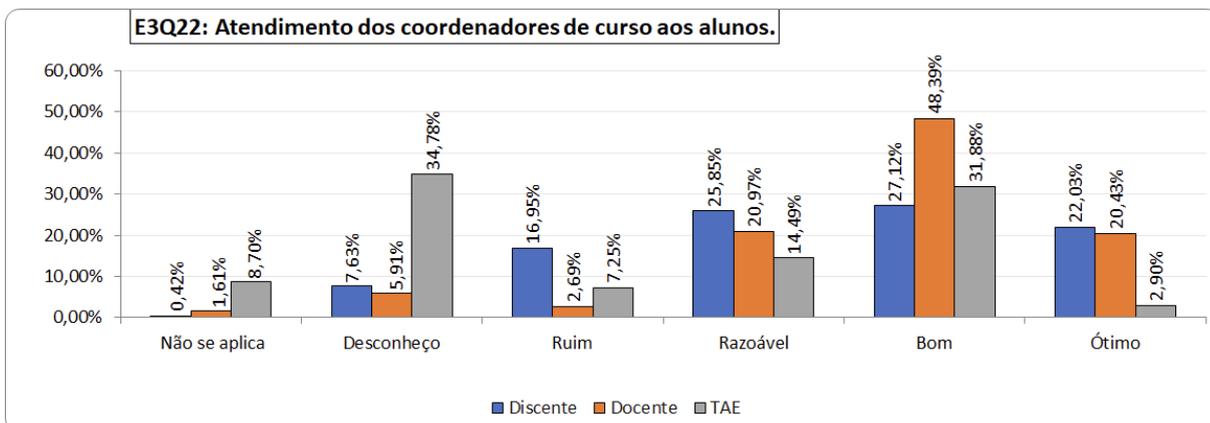
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 3.21 demonstra o conhecimento e apresentação do horário de funcionamento do curso. As respostas entre bom e ótimo apresentam um destaque positivo, sendo que os discentes indicaram 50%; os docentes 75,27% e os técnicos administrativos 50,72%. Apesar disso, as respostas entre razoável e ruim aumentaram com relação à última pesquisa, sendo o percentual indicado pelos discentes de 49,58%, entre os docentes 23,18% e entre os TAEs 27,54%.



Questão 3.22: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.

Gráfico 41 - Questão E3Q22



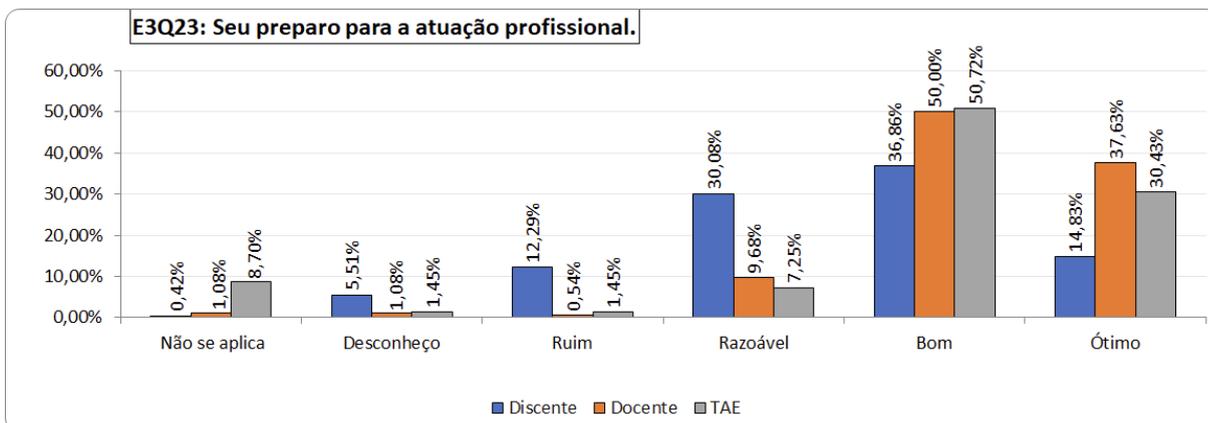
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 3.22 avalia a percepção de atendimento dos coordenadores de curso aos alunos. As respostas entre bom e ótimo apresentam um resultado mediano, sendo que os discentes indicaram 49,15%; os docentes 68,82% e os técnicos administrativos 34,78%. Para as respostas entre razoável e ruim o percentual indicado pelos discentes foi de 42,8%; entre os docentes 23,66% e entre os TAEs 21,74%. Destaca-se o fato de os alunos apresentarem aumento nas respostas negativas nesta questão, considerando a avaliação do ano anterior.



Questão 3.23: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: preparação do aluno para a atuação profissional.

Gráfico 42 - Questão E3Q23



Fonte: CPA/SPO (2023).

Na Questão 3.23 que busca identificar a percepção sobre o conhecimento ou resultado apresentado pelo campus sobre o preparo para a atuação profissional, têm-se resultados entre bom e ótimo de 51,69% para discentes, 87,63% para os docentes e 81,15% para os técnicos administrativos. Para os quesitos ruim e razoável, têm-se resultados menos expressivos, ou seja, 42,37% para os discentes, 10,22% para os docentes e 8,7% para os técnicos administrativos. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre docentes e TAEs, enquanto diminuíram entre os estudantes.



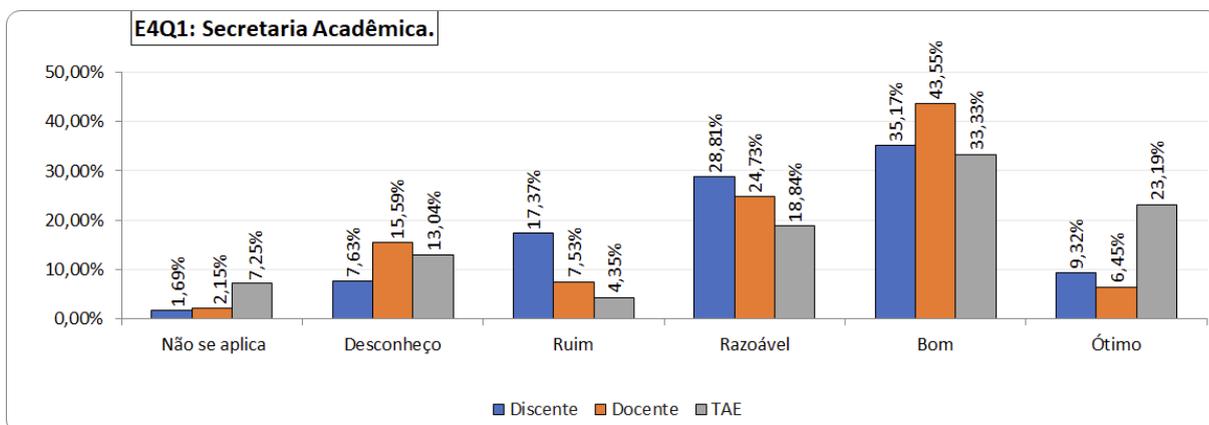
2.4. Eixo 4: Políticas de Gestão

Nesta seção do relatório, apresentam-se os gráficos e as análises das respostas às questões do “Eixo 4: Políticas de Gestão” referentes à “Dimensão 5: Políticas de Pessoal”; à “Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição”; e à “Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira”.

Destaca-se que, na aplicação do questionário aos discentes, ocorreu um erro nas alternativas “Não se aplica” e “Desconheço” que apareceram com uma alternativa única “Desconheço”. Esse erro ocorreu nas questões E4Q1 a E4Q15.

Questão 4.1: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: secretaria acadêmica.

Gráfico 63 - Questão E4Q1



Fonte: CPA/SPO (2023).

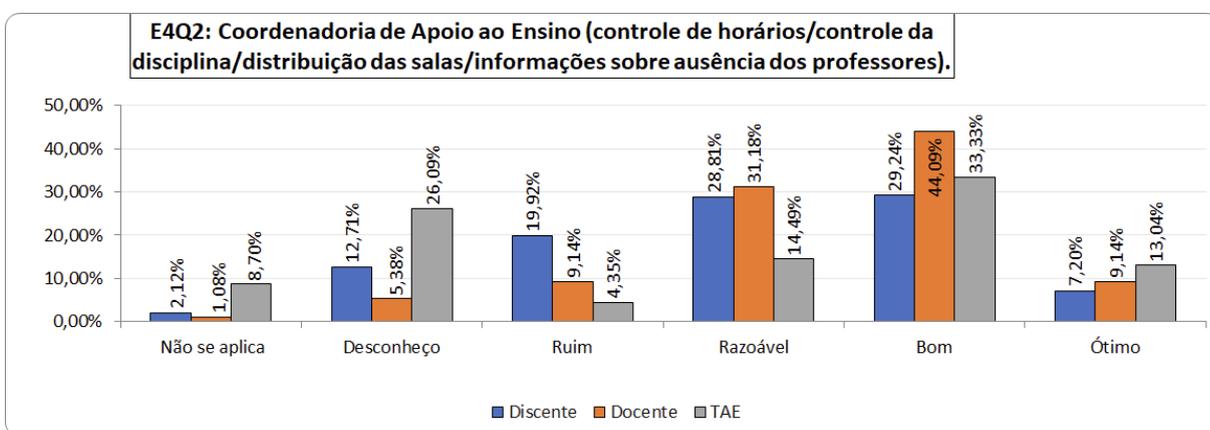
A Questão 4.1 avalia a qualidade do serviço prestado pela secretaria acadêmica, têm-se respostas razoável, bom e ótimo de 73,3% e 74,73% para discentes e docentes respectivamente. Pode-se destacar que para os técnicos administrativos a percepção é de 56,52% de bom ou ótimo. No Gráfico 63, percebe-se que 23,12% dos docentes responderam com desconheço ou ruim e que 25,0% dos discentes responderam com ruim ou desconheço, e isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção. A análise comparativa



com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes e docentes, enquanto diminuíram entre os técnicos administrativos.

Questão 4.2: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: coordenadoria de apoio ao ensino (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).

Gráfico 64 - Questão E4Q2



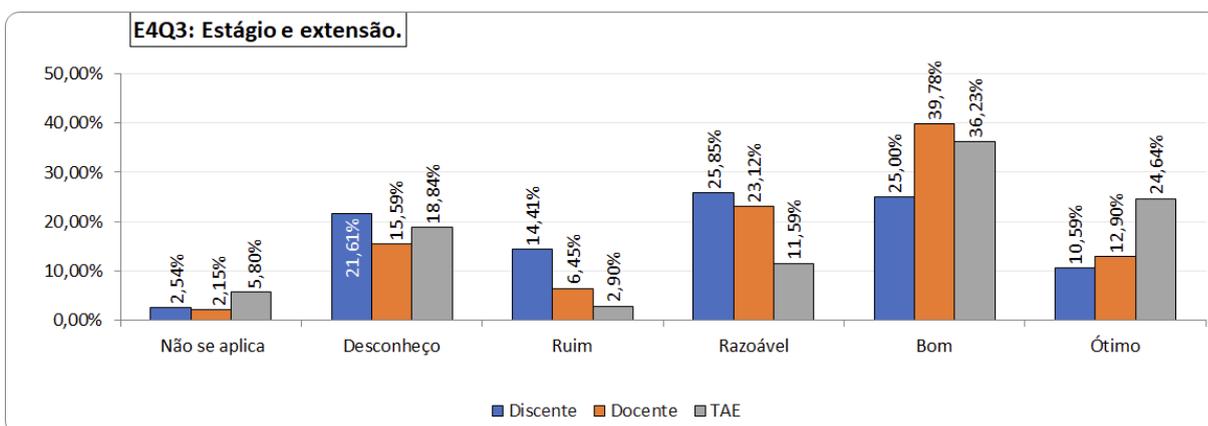
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.2 avalia a qualidade do setor da coordenadoria de apoio ao ensino, têm-se respostas razoável, bom e ótimo de 65,25%, 84,41% e 60,86% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 64, percebe-se que 14,52% dos docentes responderam com desconhecimento ou ruim e que 32,63% dos discentes responderam com ruim ou desconhecimento, e isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes e docentes, enquanto diminuíram entre os técnicos administrativos.



Questão 4.3: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: estágio e extensão.

Gráfico 65 - Questão E4Q3



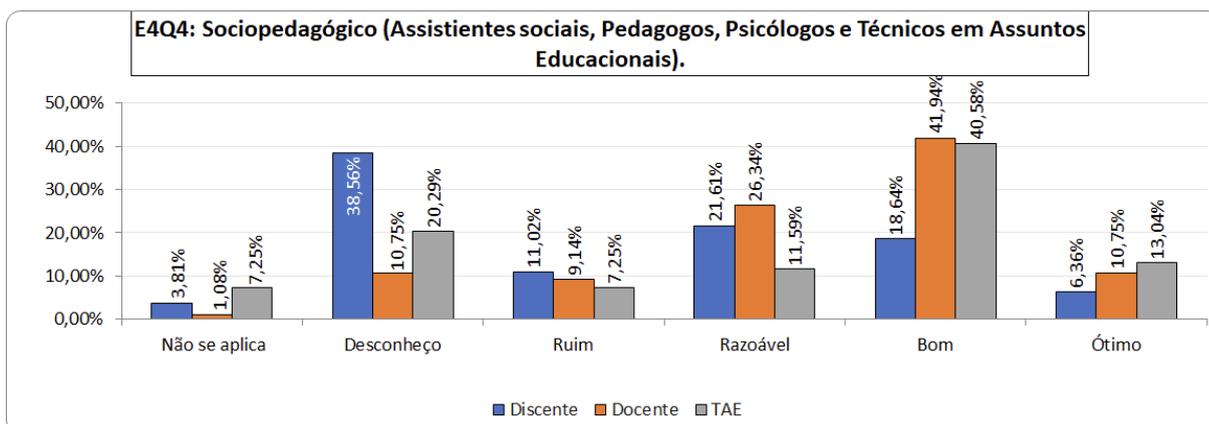
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.3 avalia a qualidade do setor de estágio e extensão, têm-se respostas razoável, bom e ótimo de 61,44%, 75,8% e 72,46% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 65, percebe-se que 22,04% dos docentes responderam com desconhecimento ou ruim e que 36,02% dos discentes responderam com ruim ou desconhecimento, e isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre docentes, enquanto diminuíram entre os discentes e técnicos administrativos.



Questão 4.4: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: sociopedagógico (assistentes sociais, pedagogos, psicólogos e técnicos em assuntos educacionais).

Gráfico 66 - Questão E4Q4



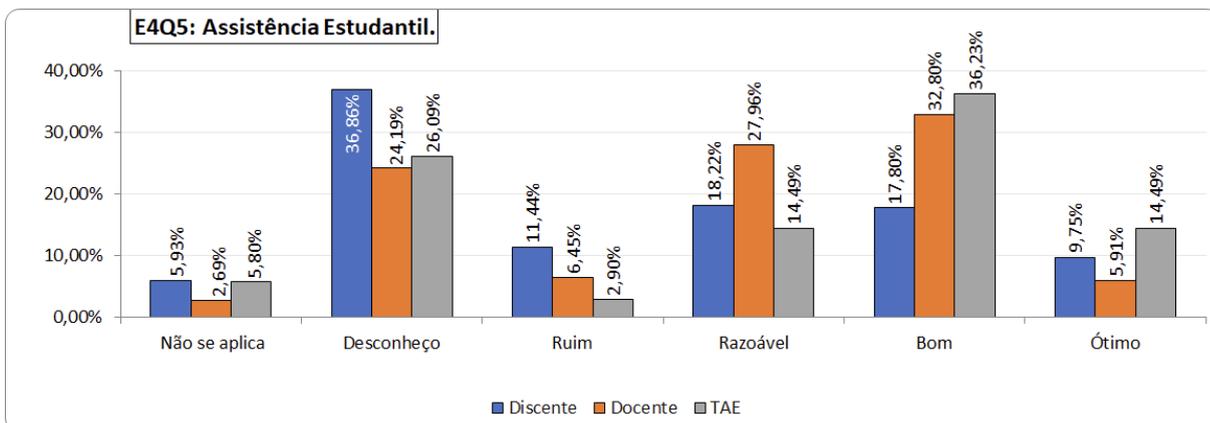
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.4 avalia a qualidade do setor sociopedagógico, têm-se respostas razoável, bom e ótimo de 46,61%, 79,03% e 65,21% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 66, percebe-se que 49,58% dos discentes responderam com ruim ou desconheço, e isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esse resultado e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes e docentes, enquanto diminuíram entre os técnicos administrativos.



Questão 4.5: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: Assistência Estudantil.

Gráfico 67 - Questão E4Q5



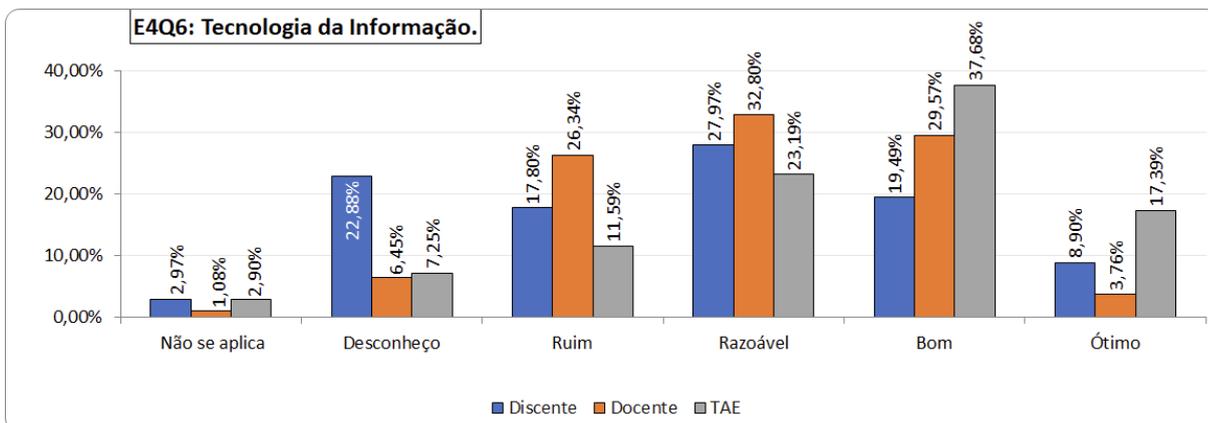
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.5 avalia a qualidade do setor de assistência estudantil, têm-se respostas razoável, bom e ótimo de 45,77%, 66,67% e 65,21% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 67, percebe-se que 30,64% dos docentes responderam com desconheço ou ruim e que 48,3% dos discentes responderam com ruim ou desconheço, e isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre docentes, enquanto diminuíram entre os discentes e técnicos administrativos.



Questão 4.6: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: tecnologia da Informação.

Gráfico 68 - Questão E4Q6



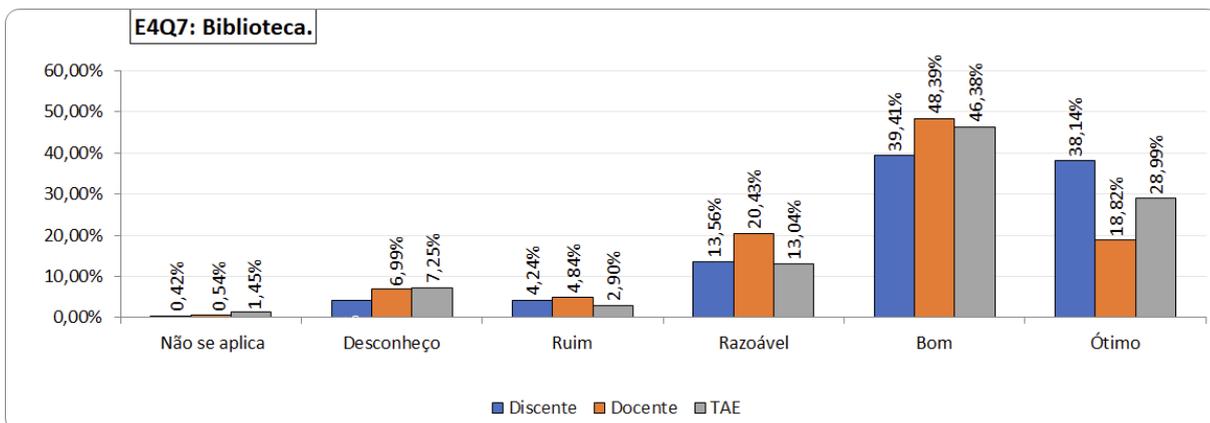
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.6 avalia a qualidade do setor de tecnologia da informação, têm-se respostas razoável, bom e ótimo de 56,36%, 66,13% e 78,26% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 68, percebe-se que 32,79% dos docentes responderam com desconhecimento ou ruim e que 40,68% dos discentes responderam com ruim ou desconhecimento, e isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes, enquanto diminuíram entre os docentes e técnicos administrativos.



Questão 4.7: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: biblioteca.

Gráfico 69 - Questão E4Q7



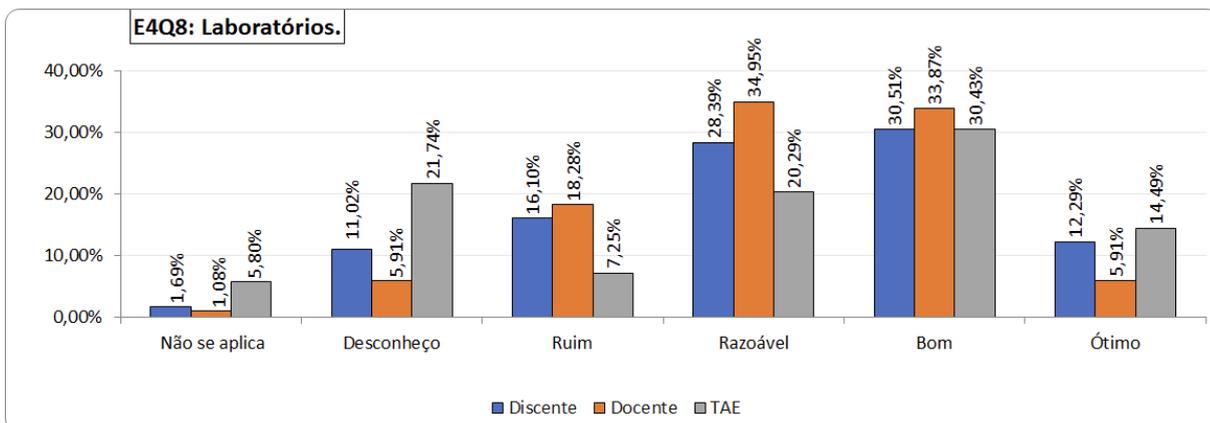
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.7 avalia a qualidade dos serviços da biblioteca, destaca-se resposta para apenas bom e ótimo de 91,11%, 87,64% e 88,41% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes, docentes e técnicos administrativos.



Questão 4.8: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: laboratórios.

Gráfico 70 - Questão E4Q8



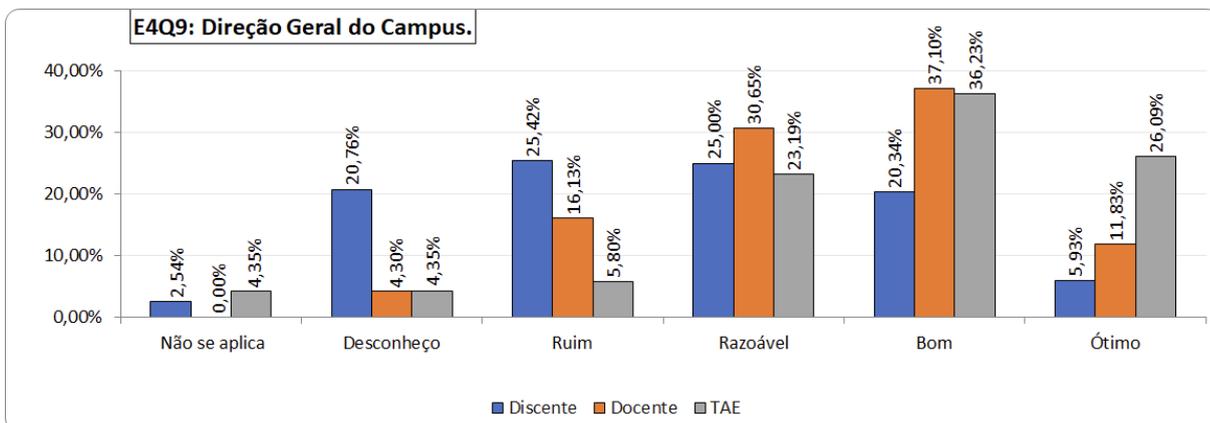
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.8 avalia a qualidade dos laboratórios, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 71,19%, 74,73% e 65,21% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes, enquanto diminuíram entre os docentes e técnicos administrativos.



Questão 4.9: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: Direção Geral do campus.

Gráfico 71 - Questão E4Q9



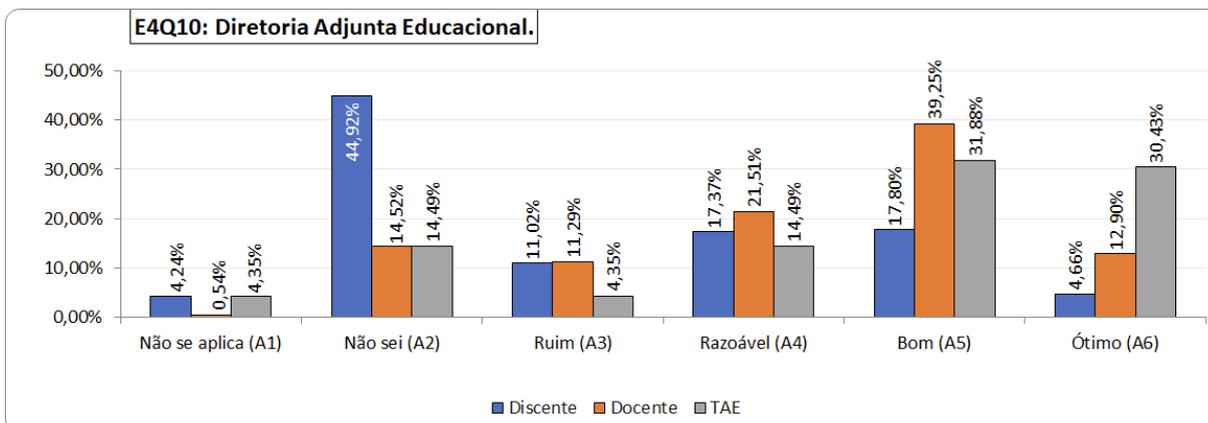
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.9 avalia a qualidade dos serviços da direção geral do campus, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 51,27%, 79,58% e 85,51% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 71, percebe-se que 20,43% dos docentes responderam com desconhecimento ou ruim e que 46,18% dos discentes responderam com ruim ou desconhecimento, e isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes e docentes, enquanto diminuíram entre os técnicos administrativos.



Questão 4.10: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: Diretoria Adjunta Educacional.

Gráfico 72 - Questão E4Q10



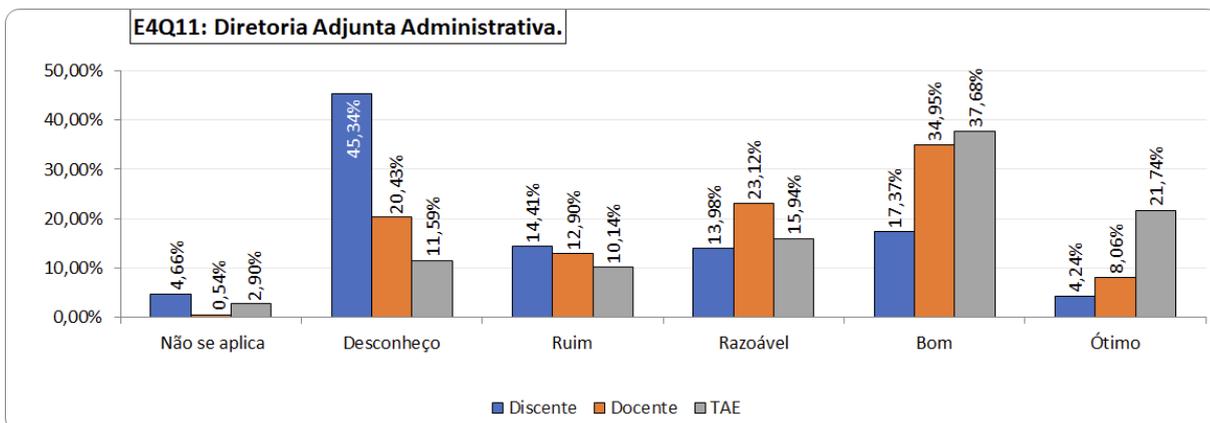
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.10 avalia a qualidade dos serviços da diretoria adjunta educacional, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 39,83%, 73,66% e 76,8% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Tem-se um destaque negativo entre as respostas discentes. No Gráfico 72, percebe-se que 56,02% dos discentes responderam com ruim ou desconhecimento, e isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes e docentes, enquanto diminuíram entre os técnicos administrativos.



Questão 4.11: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: Diretoria Adjunta Administrativa.

Gráfico 73 - Questão E4Q11



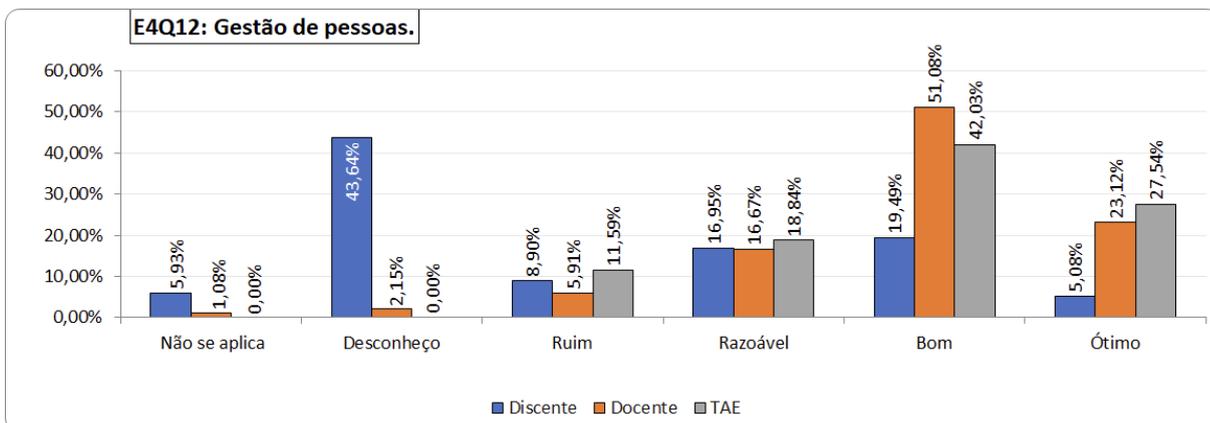
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.11 avalia a qualidade dos serviços da direção adjunta administrativa do campus, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 35,59%; 66,13% e 75,36% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Já na resposta entre desconheço e ruim têm-se 59,75%; 33,33% e 21,73% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Cabendo uma atenção especial para o grupo discente, onde o indicativo de resposta desconheço perfaz 45,34%. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes e docentes, enquanto diminuíram entre os técnicos administrativos.



Questão 4.12: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: gestão de pessoas.

Gráfico 74 - Questão E4Q12



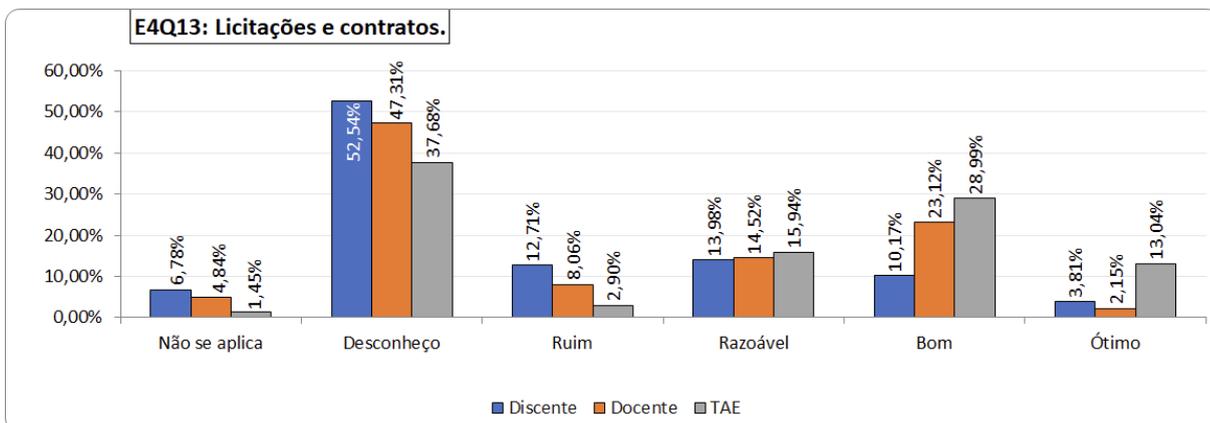
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.12 avalia a qualidade do setor de gestão de pessoas, tendo-se respostas razoável e ruim de 25,85%, 22,58% e 30,43% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Para resposta bom e ótimo têm-se 24,57%, 74,2% e 69,57% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Cabe ressaltar que na resposta desconheço entre os discentes o índice foi de 43,64%, necessitando alguma ação para maior conhecimento sobre o setor. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes, enquanto diminuíram entre os docentes e técnicos administrativos.



Questão 4.13: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: licitações e contratos.

Gráfico 75 - Questão E4Q13



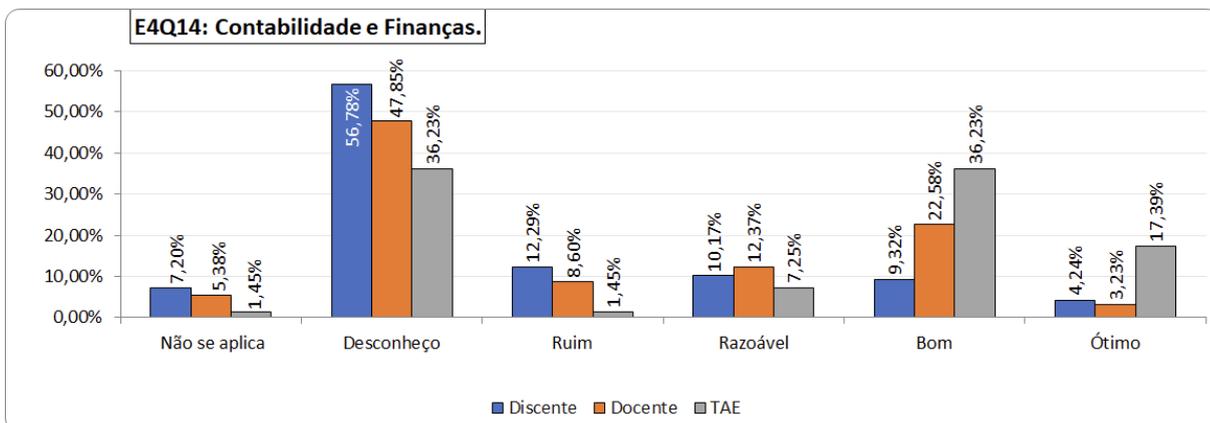
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.13 avalia a qualidade do serviço de licitação e contratos, onde tem-se resposta razoável e ruim de 26,69%, 22,58% e 18,84% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Na resposta bom e ótimo obtiveram-se 13,98%, 25,27% e 42,03% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Nesta questão é compreensível que percentuais altos estejam na resposta desconheço para discentes 52,54% e docentes 47,31% como se pode perceber no Gráfico 75. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre docentes, enquanto diminuíram entre os discentes e técnicos administrativos.



Questão 4.14: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: contabilidade e finanças.

Gráfico 76 - Questão E4Q14



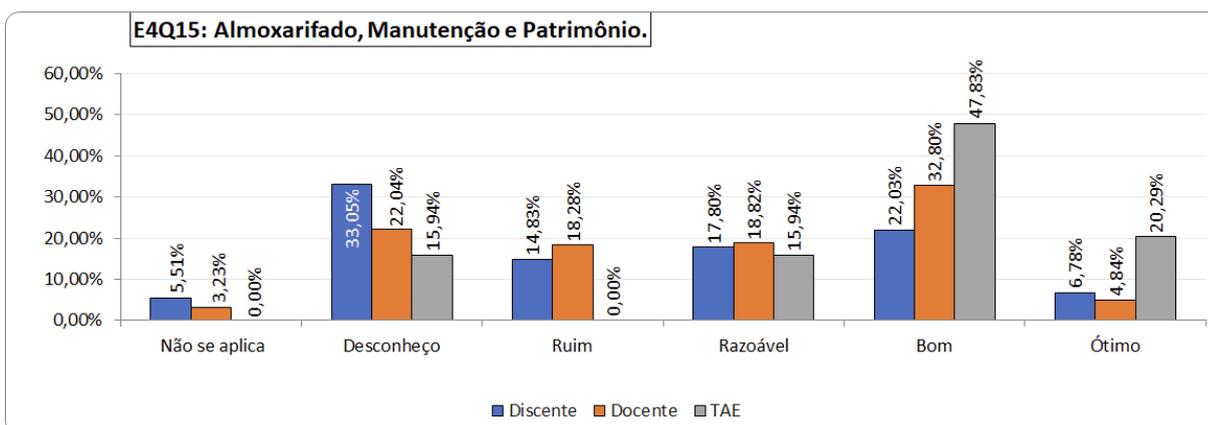
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.14 avalia a qualidade do serviço de contabilidade e finanças, tem-se resposta razoável e ruim com índice de 22,46%, 20,97% e 8,7% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Para a resposta entre bom e ótimo obtiveram-se os índices de 13,56% para os discentes, 25,81% para os docentes e 53,62% para os TAEs. Nesta questão é compreensível que percentuais altos estejam na resposta desconheço entre os grupos de discentes e docentes, cabendo ações informativas para uma maior conhecimento e transparência. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre docentes, enquanto diminuíram entre os discentes e técnicos administrativos.



Questão 4.15: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: almoxarifado, manutenção e patrimônio.

Gráfico 77 - Questão E4Q15



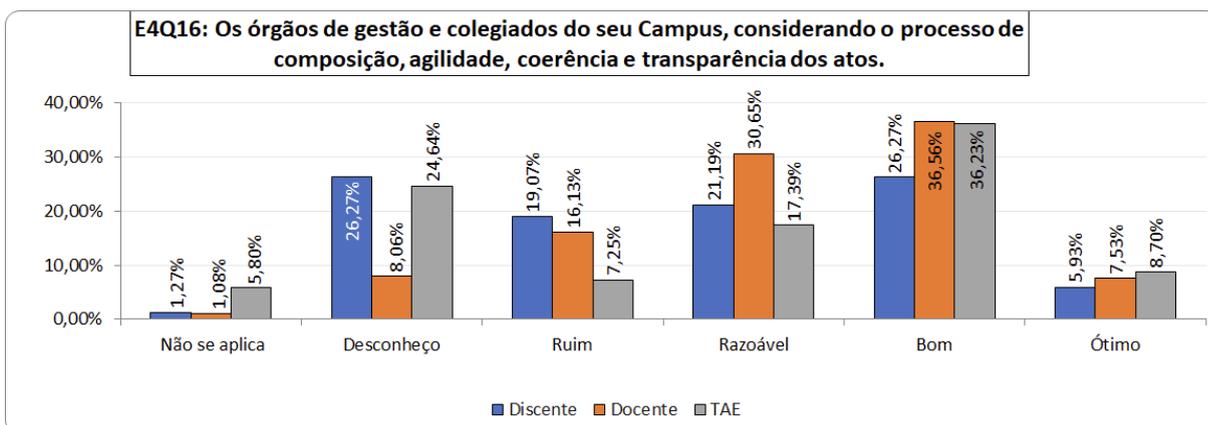
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.15 avalia a qualidade do serviço de almoxarifado, manutenção e patrimônio, tem-se resposta razoável e ruim de 32,63%, 37,1% e 15,94% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. E, resposta de bom e ótimo desempenho de 28,81% pelos discentes, 37,64% pelos docentes e 68,12% pelos TAEs. Todavia, ainda existe um índice de desconhecimento significativo entre os discentes e docentes, conforme pode ser observado no Gráfico 77. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes, enquanto diminuíram entre os docentes e técnicos administrativos.



Questão 4.16: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: os órgãos de gestão e colegiados do seu campus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.

Gráfico 79 - Questão E4Q16



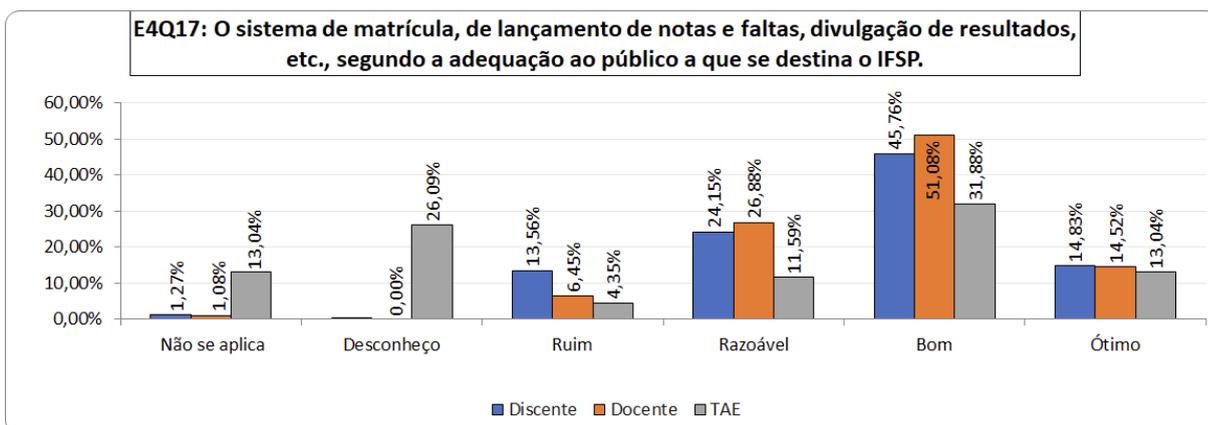
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.16 avalia a qualidade dos órgãos de gestão e colegiados, tem-se resposta razoável e ruim de 40,26%, 46,78% e 24,64% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Para a resposta bom e ótimo obteve-se índices de 32,2%, 44,09% e 44,92% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas diminuíram entre discentes, docentes e técnicos administrativos.



Questão 4.17: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: o sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.

Gráfico 80 - Questão E4Q17



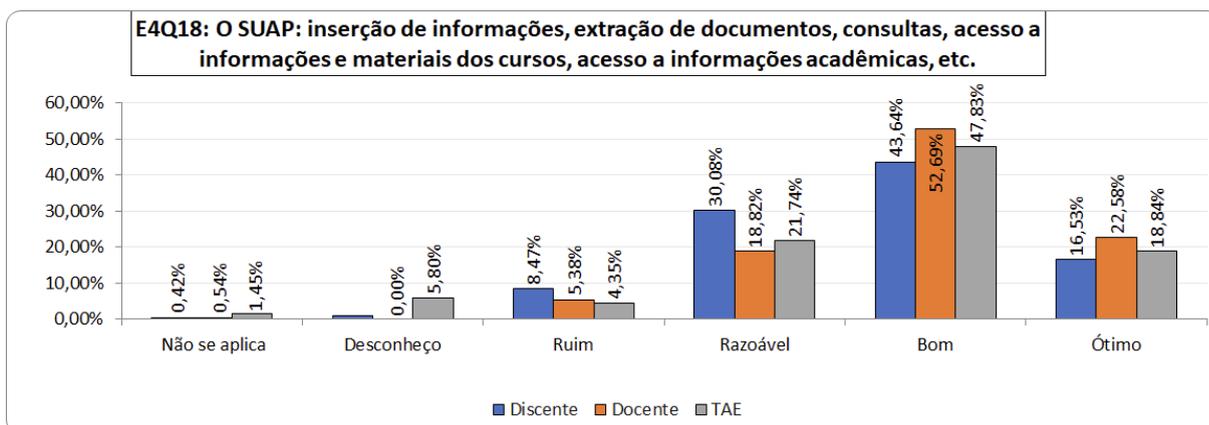
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.17 avalia a qualidade do sistema de matrícula, lançamento de faltas e notas, divulgação de resultados, tem-se resposta bom e ótimo de 60,59%, 65,6% e 44,92% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Ao passo que a resposta razoável e ruim é de 37,71%, 33,33% e 25,94% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas diminuíram entre discentes, docentes e técnicos administrativos.



Questão 4.18: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: o SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas etc.

Gráfico 81 - Questão E4Q18



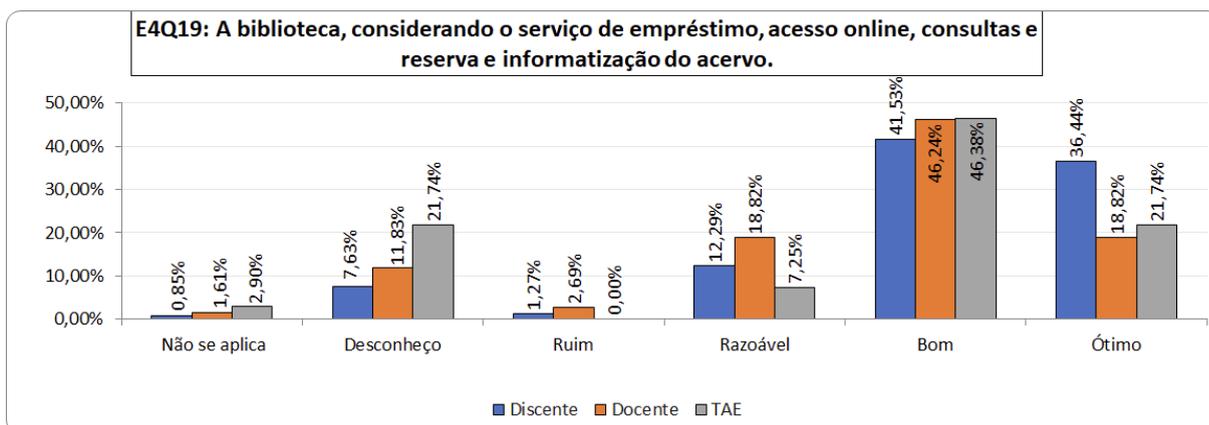
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.18 avalia a qualidade do SUAP, tem-se resposta expressiva entre bom e ótimo de 60,17%, 75,27% e 66,67% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre docentes e técnicos administrativos, enquanto diminuíram entre os discentes.



Questão 4.19: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: a biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas e reserva e informatização do acervo.

Gráfico 82 - Questão E4Q19



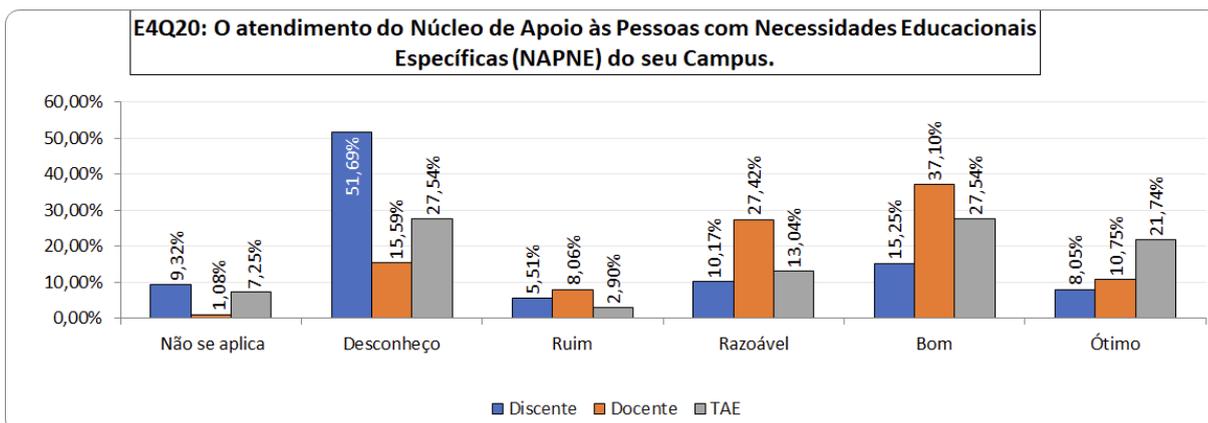
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.19 avalia a qualidade dos serviços de empréstimos, acesso online, consultas, reservas e informatização do acervo da biblioteca, tem-se resposta bom e ótimo de 77,97%, 65,06% e 68,12% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes e docentes, enquanto diminuíram entre os técnicos administrativos.



Questão 4.20: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: o atendimento do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) do seu campus.

Gráfico 83 - Questão E4Q20



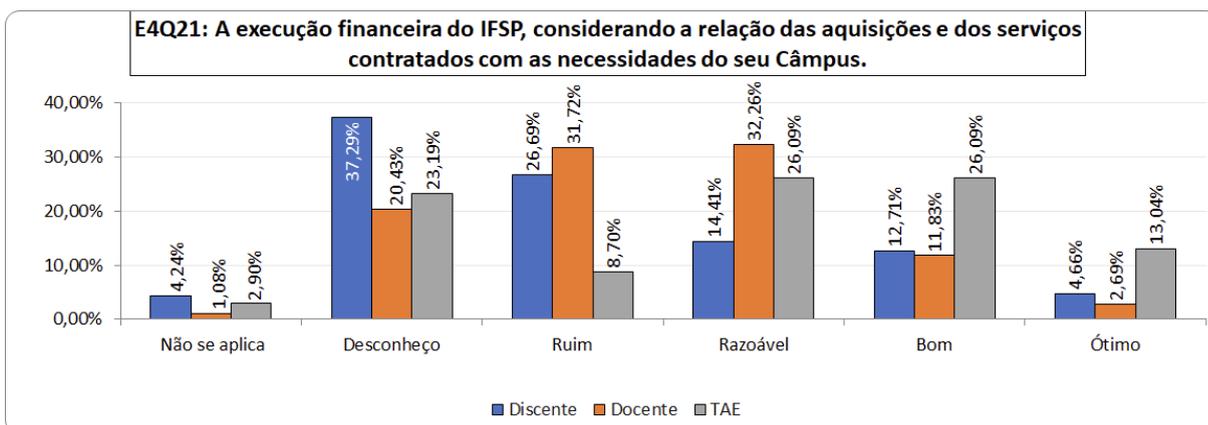
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.20 avalia a qualidade do núcleo de apoio às pessoas com necessidade educacionais específicas - NAPNE, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 33,47%, 75,27% e 62,32% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Também é importante destacar que 51,69% dos discentes responderam com desconheço, indicando que, algumas ações devem ser feitas para que o NAPNE tenha mais visibilidade pela comunidade. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes, docentes e os técnicos administrativos.



Questão 4.21: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: a execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu campus.

Gráfico 84 - Questão E4Q21



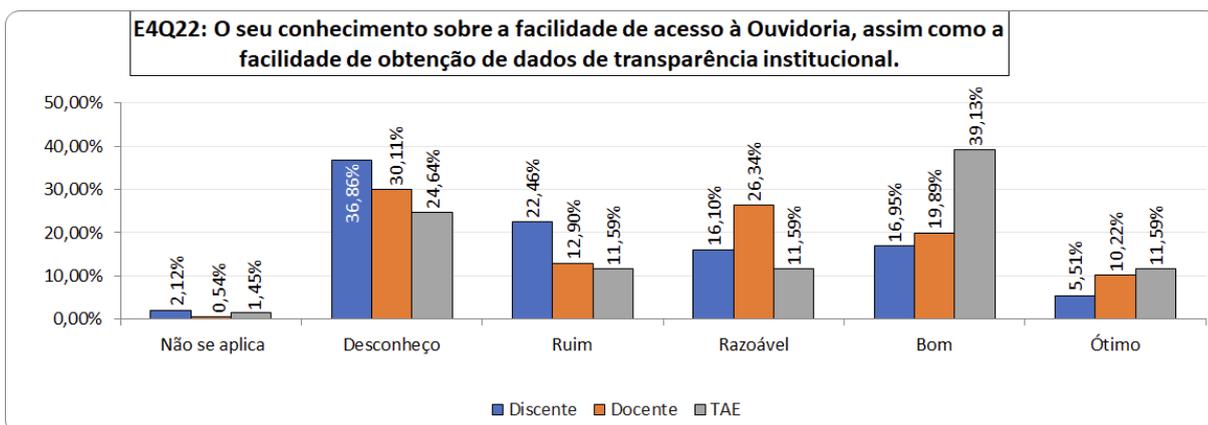
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.21 avalia a qualidade da execução financeira, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 31,78%, 46,78% e 65,22% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Destaca-se que 37,29% dos discentes, 20,43% dos docentes e 23,19% dos técnicos administrativos responderam com desconhecimento. Sugere-se que o campus realize ações de divulgação nas suas execuções financeiras. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre docentes, enquanto diminuiram entre os discentes e técnicos administrativos.



Questão 4.22: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: o seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.

Gráfico 85 - Questão E4Q22



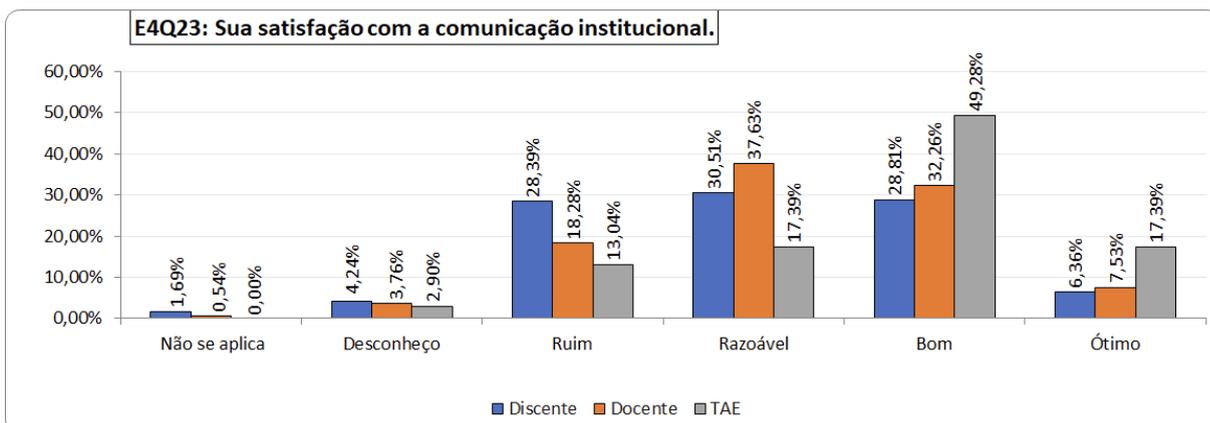
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.22 avalia o conhecimento sobre a ouvidoria, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 38,56%, 56,45% e 65,31% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Destaca-se que a ouvidoria deveria promover ações sobre seus serviços e uma melhor divulgação, pois discentes responderam com 36,86% e docentes com 30,11% de resposta desconheço. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes e docentes, enquanto diminuíram entre os técnicos administrativos.



Questão 4.23: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: sua satisfação com a comunicação institucional.

Gráfico 86 - Questão E4Q23



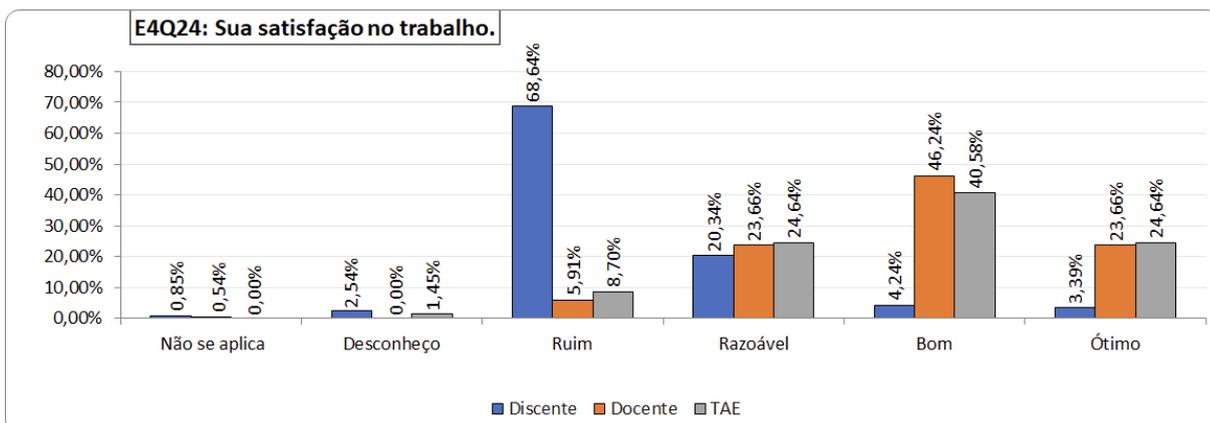
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.23 avalia satisfação com a comunicação institucional, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 65,68%, 77,42% e 84,06% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. Destaca-se que 28,39% dos discentes e 18,28% dos docentes responderam com ruim. Sugere-se que o campus realize ações para melhorar o nível de satisfação com a comunicação institucional. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre discentes e docentes, enquanto diminuíram entre os técnicos administrativos.



Questão 4.24: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: sua satisfação no trabalho (exclusivo para servidores).

Gráfico 87 - Questão E4Q24



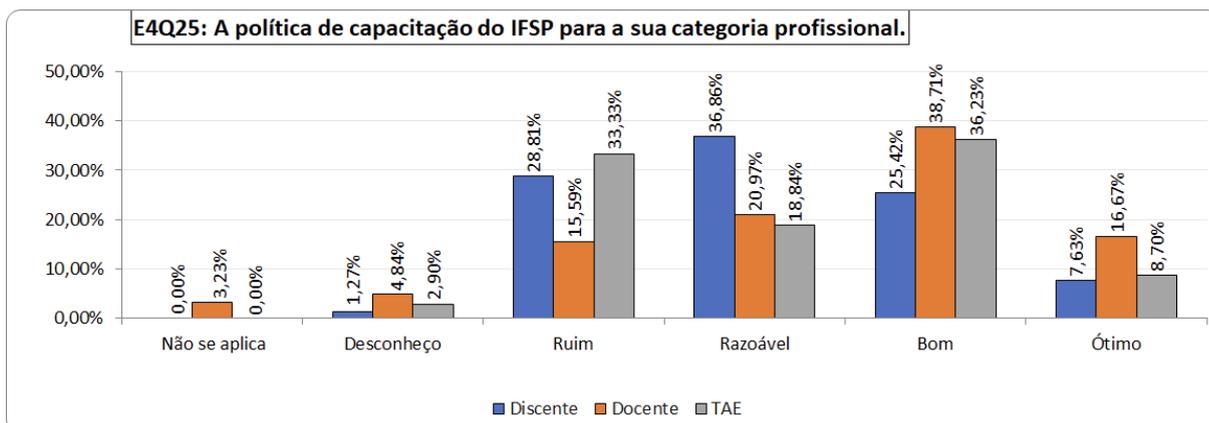
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.24 avalia a satisfação no trabalho, para isso tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 93,56% e 89,86% para docentes e técnicos administrativos respectivamente. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre docentes e técnicos administrativos.



Questão 4.25: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: a política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional.

Gráfico 88 - Questão E4Q25



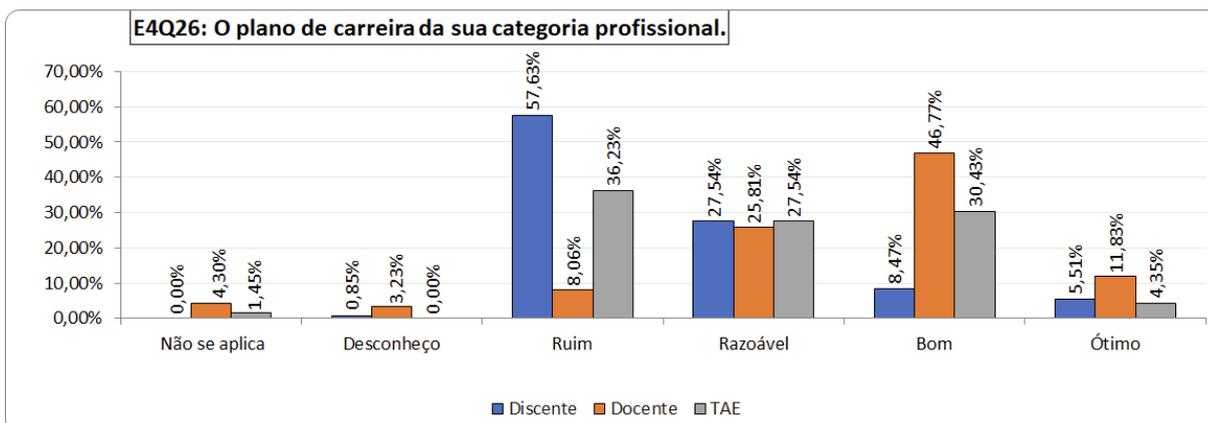
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.25 avalia a política de capacitação do IFSP para cada categoria profissional, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 76,35% e 63,77% para docentes e técnicos administrativos respectivamente. Importante analisar as respostas em ruim 33,33%, dos técnicos administrativos e verificar se esse grupo não tem acesso a capacitação ou não está informado sobre o assunto. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas diminuíram entre docentes e técnicos administrativos.



Questão 4.26: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: o plano de carreira da sua categoria profissional.

Gráfico 89 - Questão E4Q26



Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 4.26 avalia o plano de carreira para cada categoria profissional, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 84,41% e 62,32% para docentes e técnicos administrativos respectivamente. Destaca-se que foram obtidos 36,23% como resposta ruim no estrato dos técnicos administrativos, aqui se deve averiguar qual o motivo deste grupo apresentar tal descontentamento no plano de carreira. A análise comparativa com os dados da pesquisa anterior demonstra que as respostas positivas aumentaram entre técnicos administrativos, enquanto diminuíram entre os docentes.



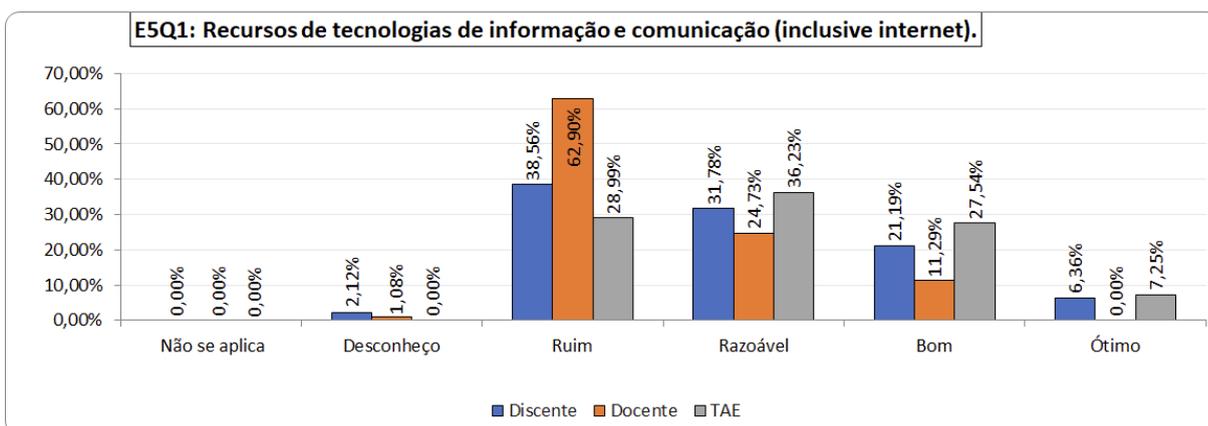
2.5. Eixo 5: Infraestrutura Física

Nesta seção do relatório, apresentam-se os gráficos e as análises das respostas às questões do “Eixo 5: Infraestrutura Física” referentes à “Dimensão 7: Infraestrutura Física”.

Destaca-se que, na aplicação do questionário aos discentes, ocorreu um erro nas alternativas “Não se aplica” e “Desconheço” que apareceram com uma alternativa única “Desconheço”. Esse erro ocorreu nas questões E5Q1 a E5Q19.

Questão 5.1: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: Recursos de tecnologias de informação e comunicação (inclusive internet).

Gráfico 90 - Questão E5Q1



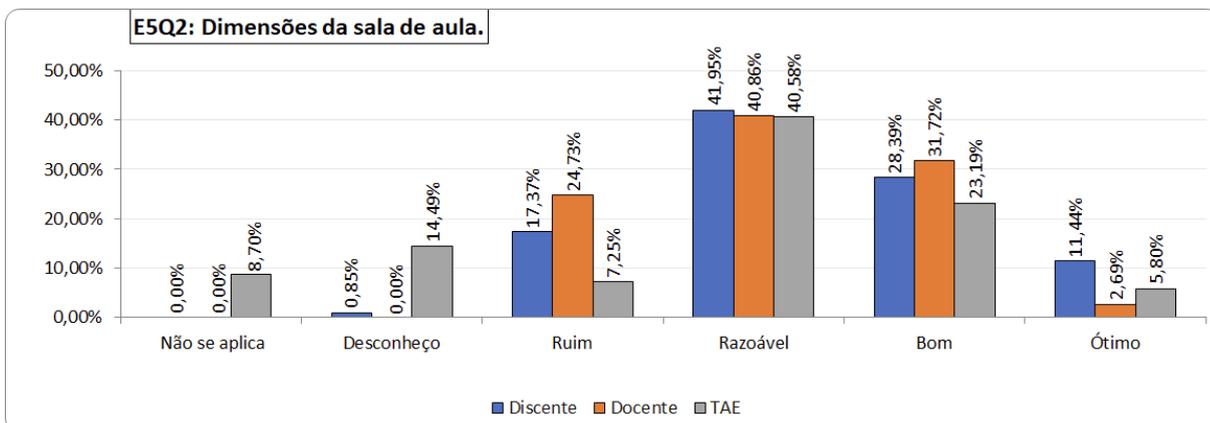
Fonte: CPA/SPO (2023).

Observa-se, com o Gráfico 90, que a maioria da comunidade do IFSP avalia como ruim os “recursos de tecnologias de informação e comunicação”. Para 62,91% dos docentes, esses recursos são ruins. Nesse mesmo sentido, os estudantes têm uma percepção melhor (28,99% de ruim). O segmento dos técnico-administrativos é o que apresenta menos avaliações ruins (38,16%), porém as respostas estão, em maioria, entre ruim e razoável (28,99% e 36,23%). Talvez a diferença de avaliação no segmento dos TAEs seja referente ao uso de recursos diferentes dentro do campus (exemplo: diferentes computadores, uso de rede administrativa, uso de rede Wi-Fi do ambiente de trabalho etc.).



Questão 5.2: avaliar as condições físicas do campus com relação a: Dimensões da sala de aula.

Gráfico 91 - Questão E5Q2



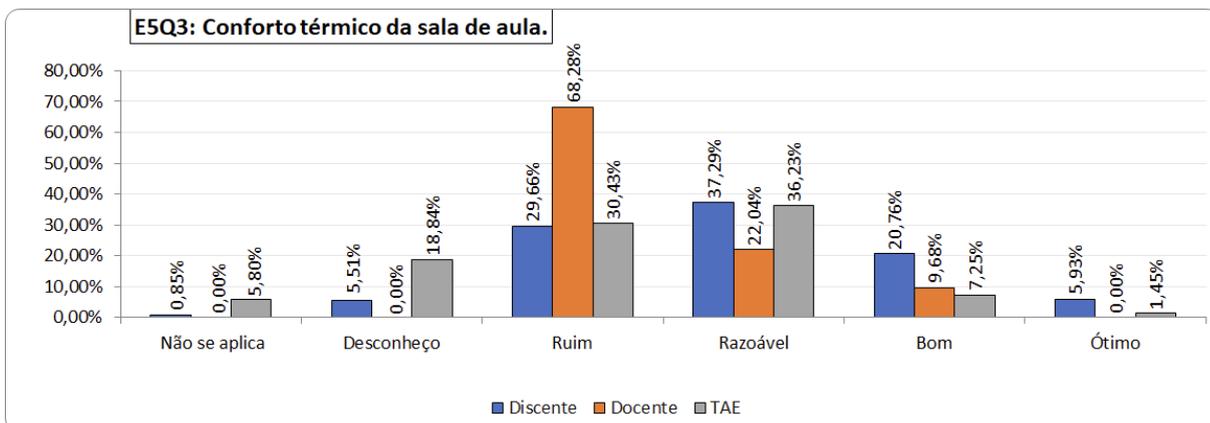
Fonte: CPA/SPO (2023).

Quanto às “dimensões da sala de aula”, observa-se, no Gráfico 91, que os três segmentos possuem avaliações semelhantes, sendo que a maioria das respostas está entre razoável e bom. As respostas dos segmentos dos estudantes e dos professores são bem próximas. As melhores avaliações foram dadas pelos TAEs, mas esse segmento é o que apresenta o maior conjunto de resposta “não se aplica” (8,70%).



Questão 5.3: Avaliar as condições físicas do campus com relação ao: conforto térmico da sala de aula.

Gráfico 92 - Questão E5Q3



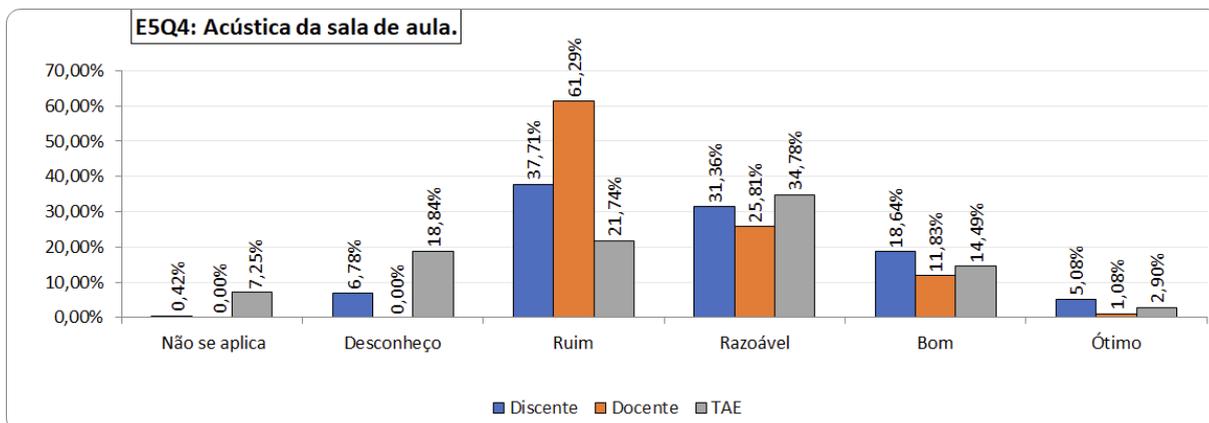
Fonte: CPA/SPO (2023).

No Gráfico 92, nota-se que a maior parte da comunidade do IFSP não está satisfeita com o conforto térmico das salas de aula. Entre os professores, 68,28% avaliaram o conforto térmico das salas de aula como ruim; e, entre os estudantes, 29,66% fizeram essa mesma avaliação. As avaliações menos ruins foram feitas pelos TAEs, porém 5,80% deste segmento respondeu que “não se aplica” e 18,84% que desconhece.



Questão 5.4: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: acústica da sala de aula.

Gráfico 93 - Questão E5Q4



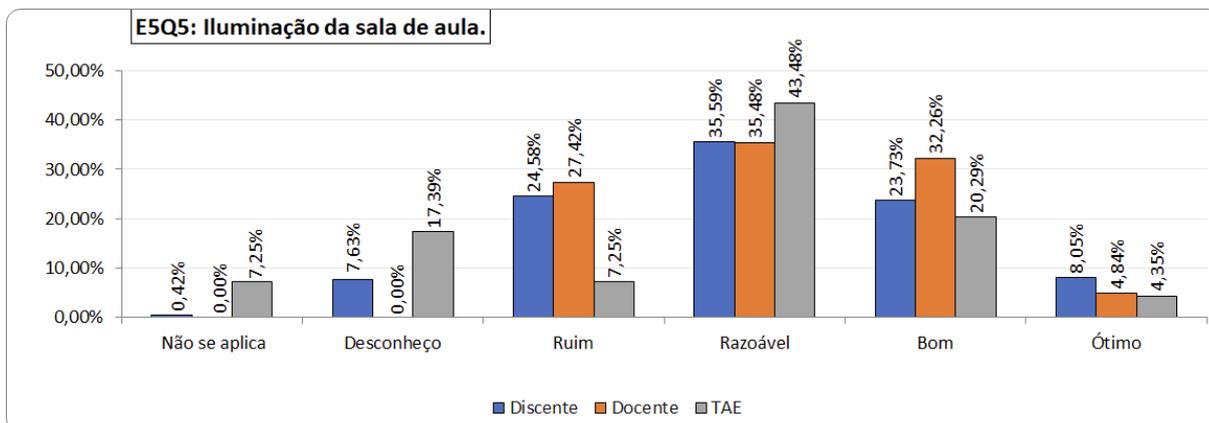
Fonte: CPA/SPO (2023).

Semelhante à avaliação do conforto térmico (Gráfico 92), a maior parte da comunidade do IFSP não estava satisfeita com a acústica das salas de aula, como nota-se no Gráfico 93. Entre os professores, 61,29% avaliaram a acústica das salas de aula como ruim. Entre os estudantes, 37,71% avaliaram a acústica das salas de aula como ruim e 31,36% como razoável. As avaliações menos ruins foram feitas pelos TAEs, que é o segmento que menos utiliza as salas de aula (7,25% dos TAEs responderam que não se aplica e 18,84% que desconhecem).



Questão 5.5: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: Iluminação da sala de aula.

Gráfico 94 - Questão E5Q5



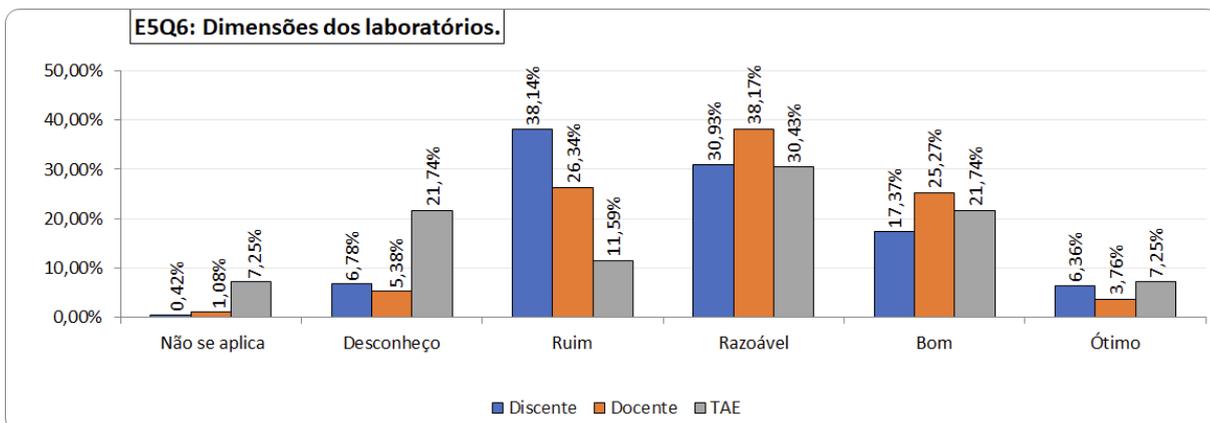
Fonte: CPA/SPO (2023).

Diferente das avaliações de conforto térmico (Gráfico 92) e de acústica das salas (Gráfico 93), a maior parte da comunidade do IFSP está satisfeita com a iluminação das salas de aula. Os segmentos dos professores e dos estudantes apresentaram avaliações parecidas. Para os estudantes, 23,73% avaliam a iluminação como boa e 8,50% como ótima. Entre os docentes, 32,26% avaliam a iluminação como boa e 4,84% como ótima. Mas os maiores percentuais em todas as categorias ocorrem na avaliação razoável.



Questão 5.6: Avaliar as condições físicas do campus com relação às dimensões dos laboratórios.

Gráfico 95 - Questão E5Q6



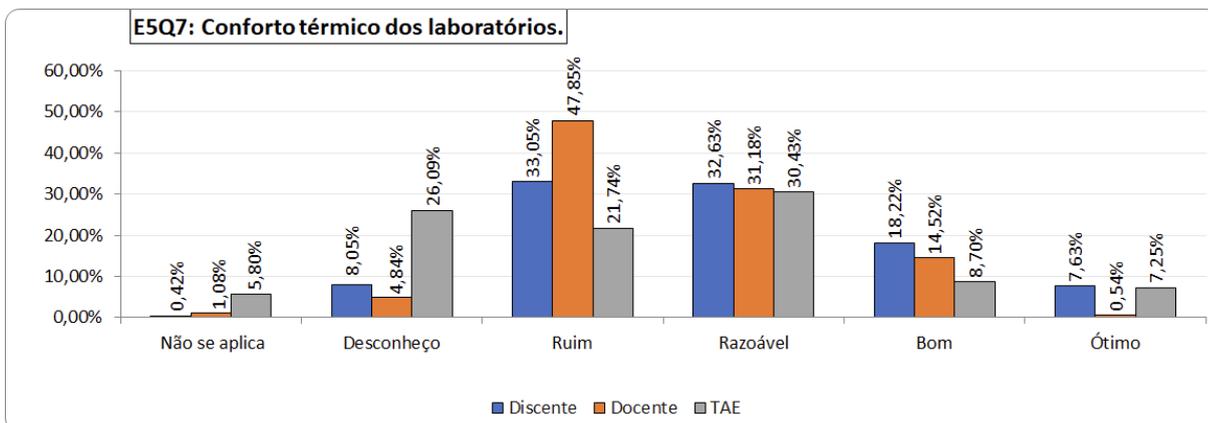
Fonte: CPA/SPO (2023).

Quanto às dimensões dos laboratórios, os segmentos dos discentes e dos docentes se apresentam divididos entre ruim (38,14% e 26,34%), razoável (30,93% e 38,17%) e bom (17,37% e 25,27%). No segmento dos TAES, a maioria avalia como boas (21,74%) ou razoável (30,43%) as dimensões dos laboratórios. Portanto há uma divergência de avaliação entre os TAES e os outros dois segmentos. Destaca-se que 7,25% dos TAES responderam “não se aplica” e 21,74% que desconhecem.



Questão 5.7: Avaliar as condições físicas do campus com relação ao: conforto térmico dos laboratórios.

Gráfico 96 - Questão E5Q7



Fonte: CPA/SPO (2023).

Assim como na avaliação das dimensões dos laboratórios (Gráfico 95), em relação ao conforto térmico dos laboratórios, há uma divergência de avaliação entre os TAES e os outros dois segmentos.

Uma parcela dos TAES avalia como bom (8,70%) ou razoável (30,46%) o conforto térmico dos laboratórios. De maneira oposta, a maior parte dos docentes avalia como ruim (47,85%) ou razoável (31,18%) o conforto térmico dos laboratórios.

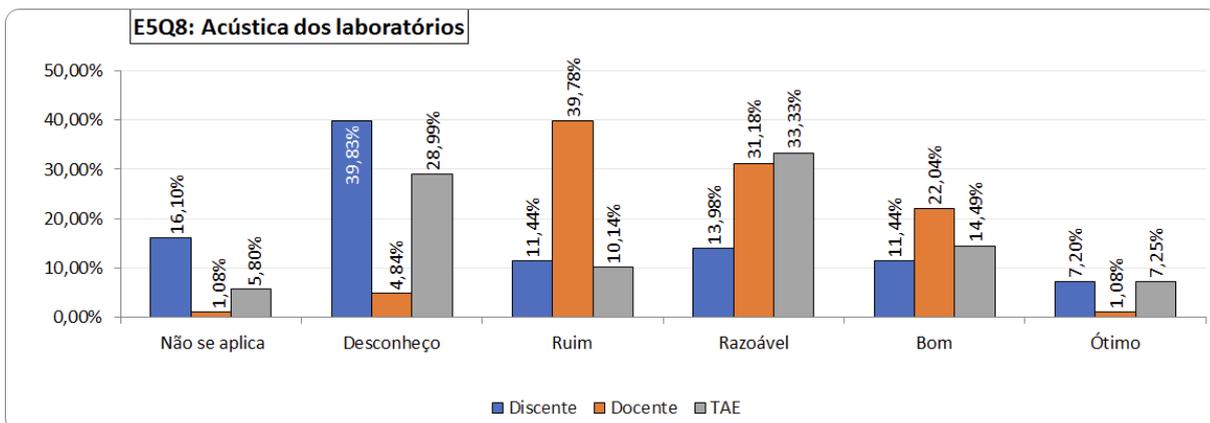
E os estudantes têm na sua maioria avaliação ruim e razoável entre as respostas.

Destaca-se que 5,80% dos TAES responderam “não se aplica” e 26,09% responderam “desconheço”.



Questão 5.8: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: acústica dos laboratórios.

Gráfico 97 - Questão E5Q8



Fonte: CPA/SPO (2023).

O padrão de respostas da avaliação da acústica dos laboratórios (Gráfico 97) é semelhante ao padrão de resposta sobre o conforto térmico dos laboratórios (Gráfico 96).

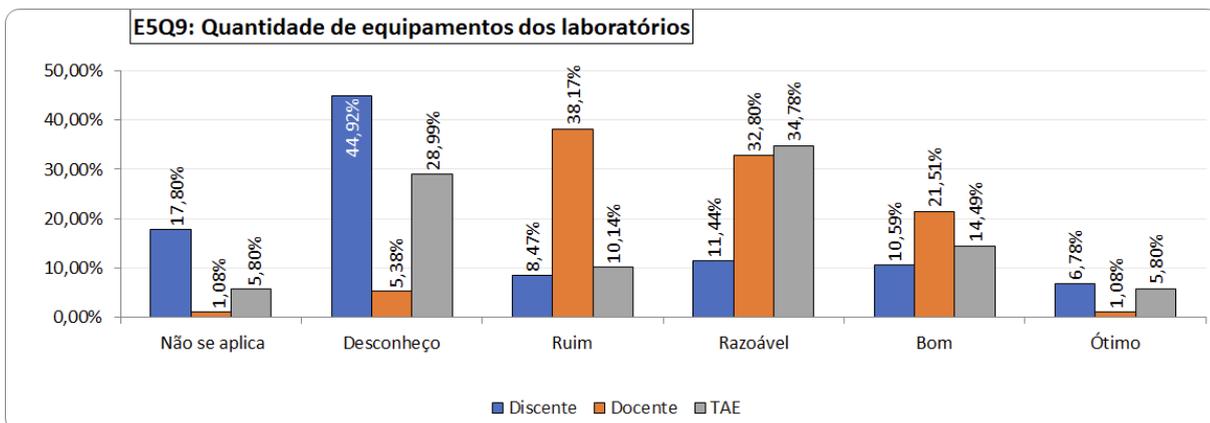
A maior parte dos TAEs avalia como bom (14,49%) ou razoável (33,33%) a acústica dos laboratórios. Porém, entre os docentes, 39,78% avaliaram como ruim e 31,18% avaliaram como razoável.

Destaca-se que 5,80% dos TAEs responderam “não se aplica” e 28,99% responderam “desconheço”.



Questão 5.9: Avaliar as condições físicas do campus com relação à: quantidade de equipamentos dos laboratórios.

Gráfico 98 - Questão E5Q9



Fonte: CPA/SPO (2023).

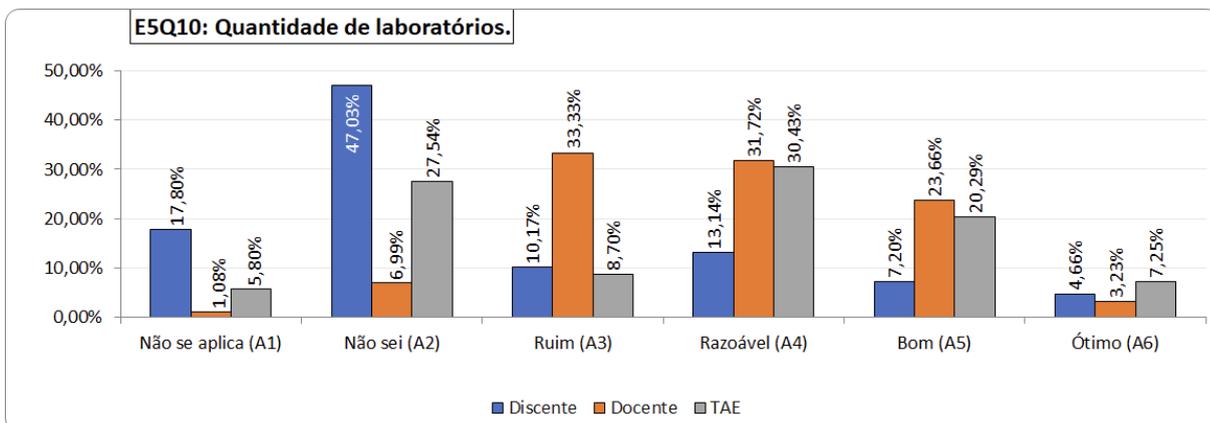
No Gráfico 98, nota-se que, quanto à quantidade de equipamentos dos laboratórios, discentes e docentes apresentam avaliações diferentes. A maior parte do segmento docente avalia como ruim (38,17%) e razoável (32,80%). Os discentes apresentaram uma avaliação razoável em 11,44%.

Porém a maior parte dos TAEs avaliam a quantidade de equipamentos como boa (14,49%) ou razoável (34,78%). Destaca-se que 5,80% dos TAEs responderam “não se aplica” e 28,99% responderam “desconheço”.



Questão 5.10: Avaliar as condições físicas do campus com relação à quantidade de laboratórios.

Gráfico 99 - Questão E5Q10



Fonte: CPA/SPO (2023).

Referente à avaliação da quantidade de laboratórios, no Gráfico 99, nota-se que os docentes são a categoria mais insatisfeita. Para 33,33% dos professores, a quantidade de laboratórios é ruim. Para 31,72%, a quantidade é razoável.

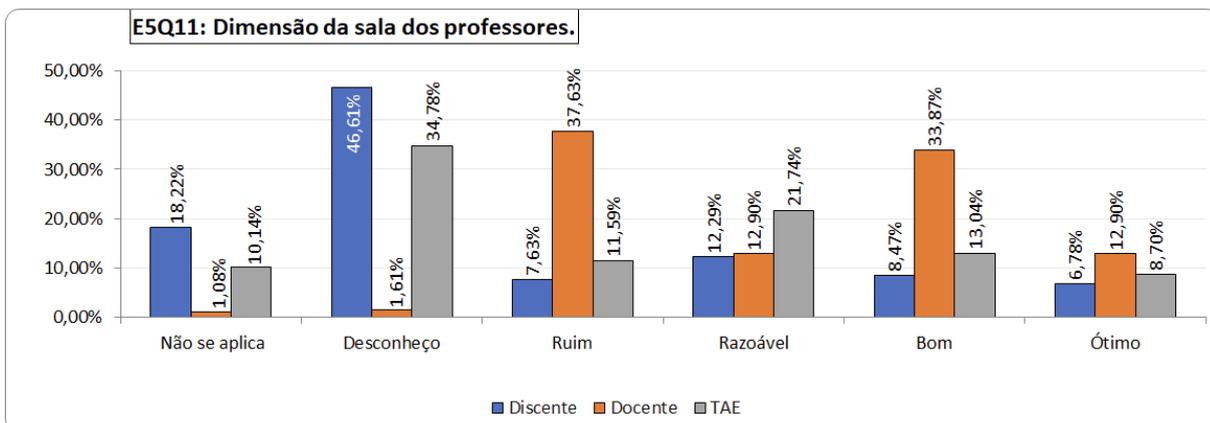
Entre os estudantes, 13,14% consideram a quantidade de laboratório razoável e 10,17% consideram uma quantidade ruim.

Os TAEs têm uma percepção diferente. Para 20,29%, a quantidade de laboratório é boa. E a quantidade é razoável para 30,43% dos TAEs. Destaca-se que 5,80% dos TAEs responderam “não se aplica” e 27,54% responderam “desconheço”.



Questão 5.11: Avaliar as condições físicas do campus com relação à: dimensão da sala dos professores.

Gráfico 100 - Questão E5Q11.



Fonte: CPA/SPO (2023).

Nota-se, no Gráfico 100, que grande parte dos professores está insatisfeita com as dimensões de suas salas. Para 37,63%, a dimensão da sala dos professores é ruim. Para 12,90%, a dimensão é razoável. Para 33,87%, a dimensão é boa. E, para outros 12,90%, a dimensão é ótima. A variação de avaliação pode estar relacionada ao departamento em que o professor está lotado, pois para cada departamento há uma configuração de salas dos professores.

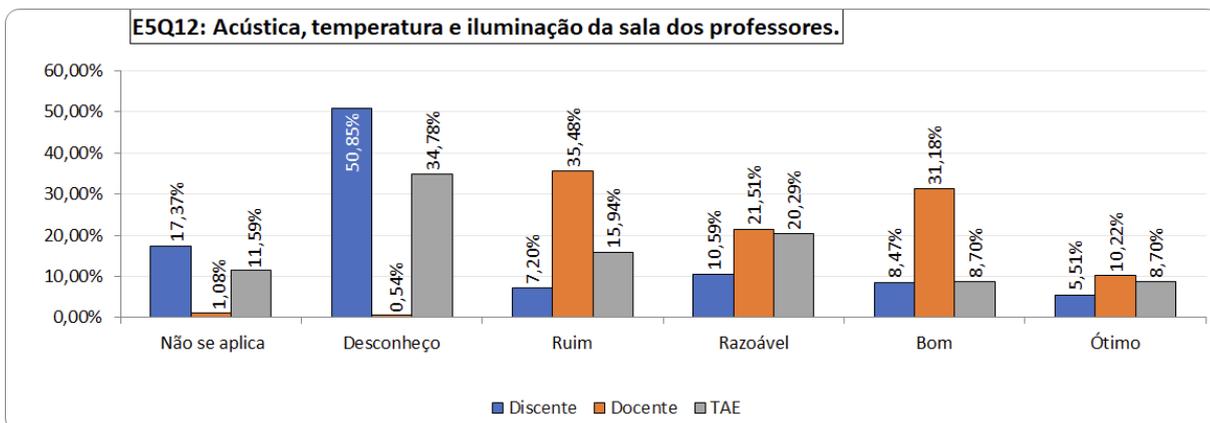
Entre os estudantes, a maioria respondeu que desconhece a dimensão das salas dos professores (46,61%).

Entre os TAEs, houve uma parcela significativa entre “não se aplica” (10,14%) e “desconheço” (34,78%). Outra parcela significativa de TAEs respondeu que a dimensão das salas dos professores é boa (13,04%) ou ótima (8,70%). Essa variação de avaliação pode ser causada em relação ao departamento em que o TAEs está lotado.



Questão 5.12: avaliar as condições físicas do campus com relação a: acústica, temperatura e iluminação da sala dos professores.

Gráfico 101 - Questão E5Q12



Fonte: CPA/SPO (2023).

Referente a acústica, temperatura e iluminação da sala dos professores, a maior parte dos professores está insatisfeita.

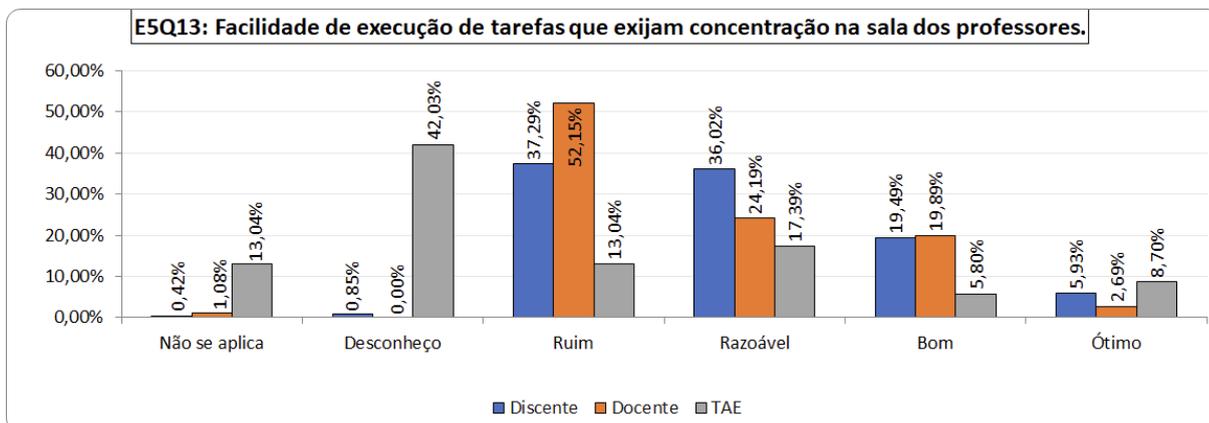
Nota-se, no Gráfico 101, que para 35,48% dos professores as condições de conforto da sala dos professores são ruins. Para 21,51%, o conforto é razoável. Porém, para 31,18% dos docentes, as condições são boas. E, ainda, para 10,22%, as condições são ótimas. Destaca-se que a variação de avaliação pode estar relacionada ao departamento em que o professor está lotado, pois para cada departamento possui a sua própria sala dos professores.

A maioria dos estudantes respondeu que desconhece as condições das salas dos professores (50,85%).



Questão 5.13: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: facilidade de execução de tarefas que exijam concentração na sala dos professores.

Gráfico 102 - Questão E5Q13



Fonte: CPA/SPO (2023).

No Gráfico 102, apresentam-se as avaliações referentes à facilidade de execução de tarefas que exijam concentração na sala dos professores.

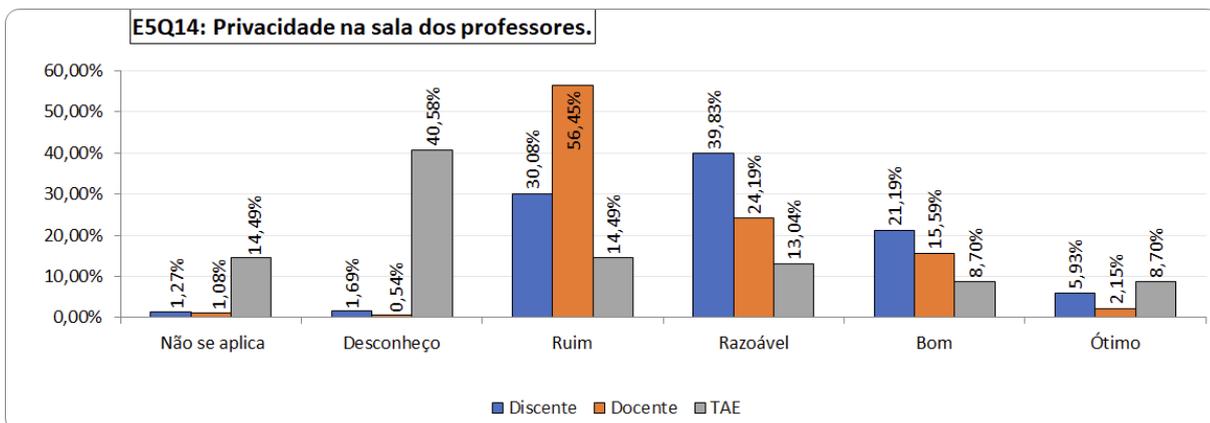
A maioria dos professores está insatisfeita com essa condição. Para 52,15% dos professores, é ruim executar tarefas que exijam concentração na sala dos professores.

É uma avaliação voltada aos professores. Assim é grande o número de respostas de “não se aplica” e “desconheço” entre os discentes e os TAEs.



Questão 5.14: Avaliar as condições físicas do campus com relação à: privacidade na sala dos professores.

Gráfico 103 - Questão E5Q14



Fonte: CPA/SPO (2023).

No Gráfico 103, apresentam-se as avaliações referentes à privacidade na sala dos professores.

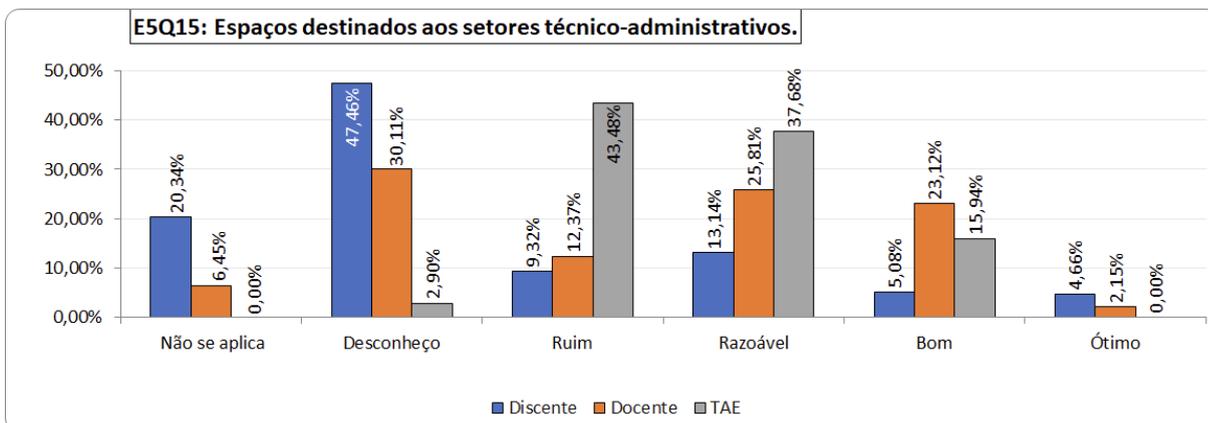
A maioria dos professores está insatisfeita com essa condição. Para 56,45% dos professores, a privacidade na sala dos professores é ruim.

Esta avaliação é voltada aos professores. Assim é grande o número de respostas de “não se aplica” e “desconheço” entre os discentes e os TAEs.



Questão 5.15: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: espaços destinados aos setores técnico-administrativos.

Gráfico 104 - Questão E5Q15



Fonte: CPA/SPO (2023).

Em relação aos espaços destinados aos setores técnico-administrativos, a maior parte dos TAEs avalia como ruim ou razoável (43,48% e 37,68% respectivamente) conforme o Gráfico 104. Entre os TAEs, não houve nenhuma resposta para “ótimo”.

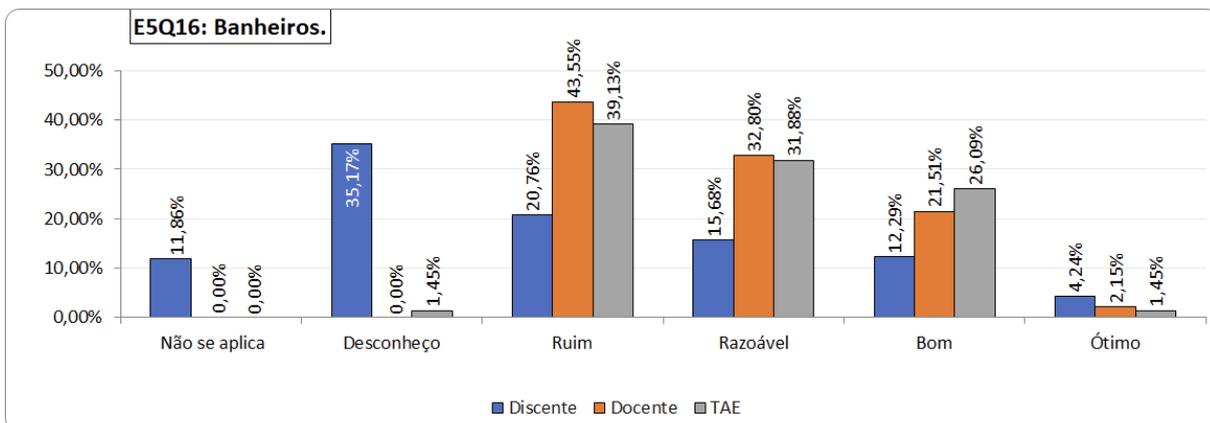
Entre os estudantes, a maioria respondeu que desconhece a dimensão das salas dos professores (47,46%).

Entre os professores, houve uma parcela significativa de “desconheço” (30,11%). Destaca-se que 23,12% dos docentes avaliaram os espaços destinados aos setores técnico-administrativos como “bom”, percentual maior, até mesmo, que o atribuído pelos TAEs (15,94%).



Questão 5.16: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: banheiros.

Gráfico 105 - Questão E5Q16



Fonte: CPA/SPO (2023).

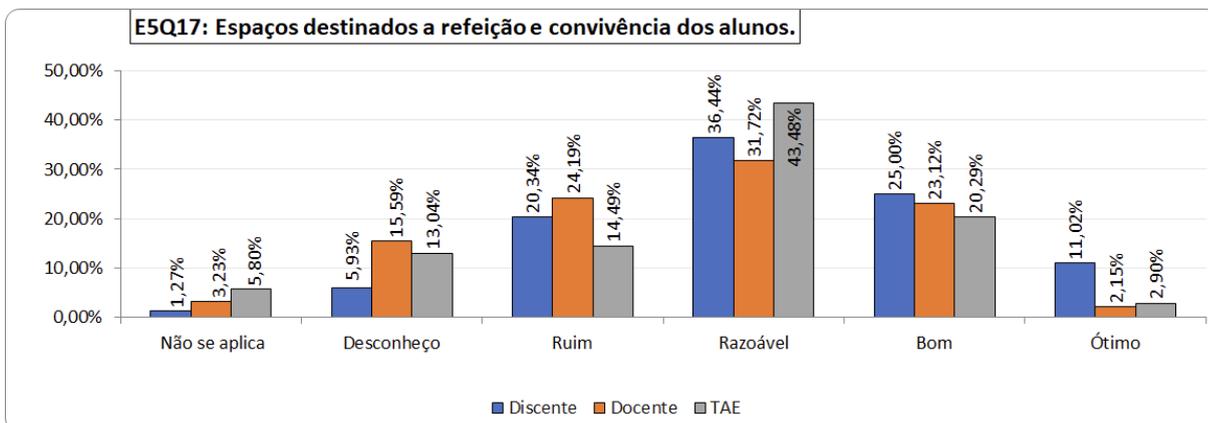
Observa-se, por meio do Gráfico 105, que a maioria da comunidade do IFSP avalia os banheiros do campus como ruim. Para 20,76% dos discentes, os banheiros são ruins. Nesse mesmo sentido, os professores têm percepção superior: 43,55% de ruim. O segmento dos técnico-administrativos apresenta percepção semelhante, uma proporção de avaliações ruins de 39,13%.

Destaca-se que, mesmo com uma avaliação semelhante, os servidores utilizam banheiros distintos aos dos estudantes. Entre os TAEs, houve uma resposta para “ótimo” quase nula.



Questão 5.17: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: espaços destinados a refeição e convivência dos alunos.

Gráfico 106 - Questão E5Q17



Fonte: CPA/SPO (2023).

No Gráfico 106, apresentam-se as avaliações referentes aos espaços destinados à refeição e à convivência dos alunos.

Entre os estudantes, 20,34% avaliaram os espaços destinados a refeição e convivência como ruim; 36,44% como razoável; 25,00% como bom e, apenas, 11,02% como ótimo.

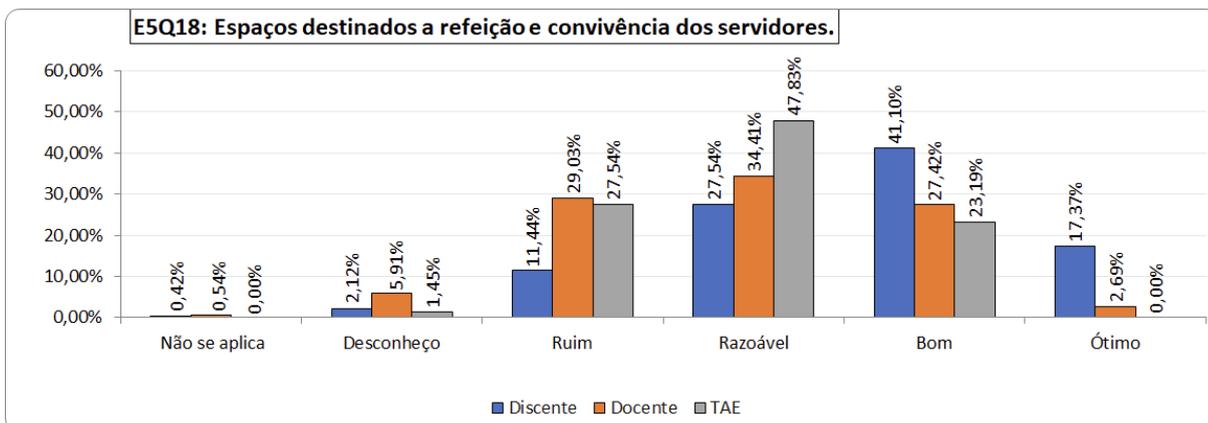
Por meio do Gráfico 106, pode-se observar que as avaliações dos professores e dos TAEs divergem em relação às avaliações dos estudantes, porém ressalta-se que esta avaliação é mais voltada aos estudantes.

Há um número significativo de resposta de “desconheço” entre os docentes (13,04%).



Questão 5.18: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: espaços destinados à refeição e à convivência dos servidores.

Gráfico 107 - Questão E5Q18



Fonte: CPA/SPO (2023).

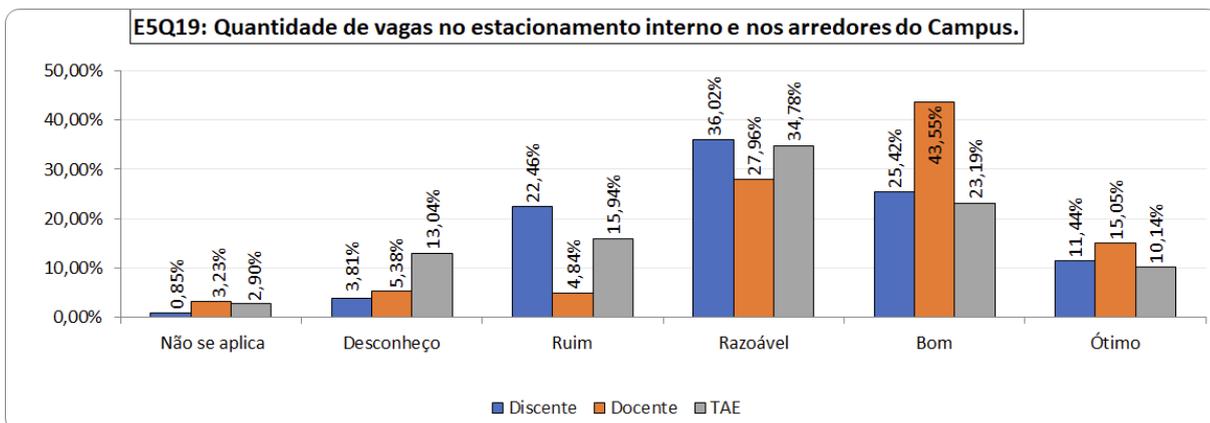
A avaliação dos espaços destinados à refeição e à convivência dos servidores é voltada aos segmentos dos docentes e dos TAEs. Observa-se, por meio do Gráfico 107, que a maioria dos servidores avalia como ruim ou razoável os espaços destinados à refeição e à convivência. A avaliação “ruim” é de 29,03% para os professores e de 27,54% dos TAEs. A avaliação “razoável” é de 34,41% para os professores e de 47,83% dos TAEs.

Destaca-se que, entre os TAEs, não houve nenhuma resposta para “ótimo”.



Questão 5.19: Avaliar as condições físicas do campus com relação à: quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores do campus.

Gráfico 108 - Questão E5Q19



Fonte: CPA/SPO (2023).

Nota-se, no Gráfico 108, que a avaliação referente à quantidade de vagas no estacionamento é diferente entre os servidores (professores e TAEs) e os estudantes.

Entre os servidores, a maioria das respostas está entre razoável e bom. A avaliação “razoável” é de 27,96% para os professores e de 34,78% dos TAEs. A avaliação “bom” é de 43,55% para os professores e de 23,19% dos TAEs.

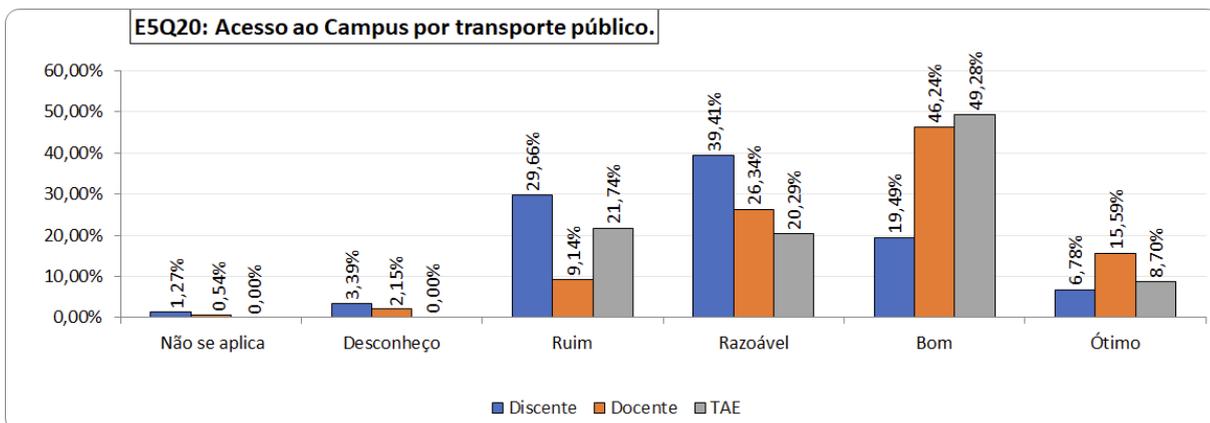
Porém, para os estudantes, a maioria das respostas está entre ruim e razoável. A avaliação “ruim” é de 22,46% e a avaliação “razoável” é de 36,02%.

Os servidores e os estudantes usam espaços distintos de vagas para estacionamento. Os servidores usam o estacionamento interno ao campus e os estudantes, o externo. Esses estacionamentos possuem condições distintas que podem explicar a diferença entre as avaliações dos estudantes e dos servidores.



Questão 5.20: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: Acesso ao campus ou polo de apoio presencial por transporte público.

Gráfico 109 - Questão E5Q20



Fonte: CPA/SPO (2023).

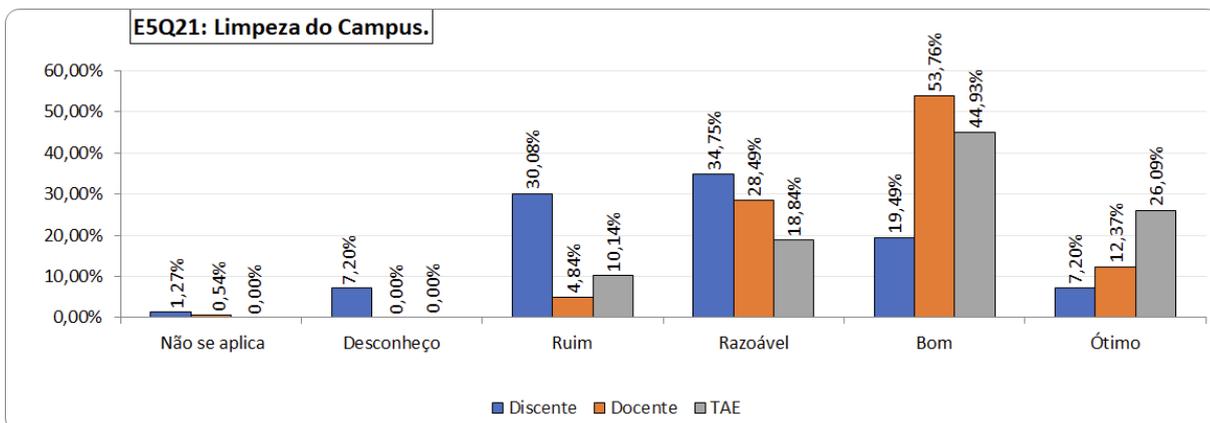
Observa-se, por meio do Gráfico 109, que a maioria da comunidade do IFSP avalia o acesso ao campus por transporte público como bom ou ótimo.

O acesso é considerado bom por 19,49% dos discentes, por 48,24% dos professores e por 49,28% dos TAEs. O acesso é considerado ótimo por 6,78% dos discentes, por 15,59% dos professores e por 8,70% dos TAEs.



Questão 5.21: avaliar as condições físicas do campus c.om relação a: limpeza do campus.

Gráfico 110 - Questão E5Q21



Fonte: CPA/SPO (2023).

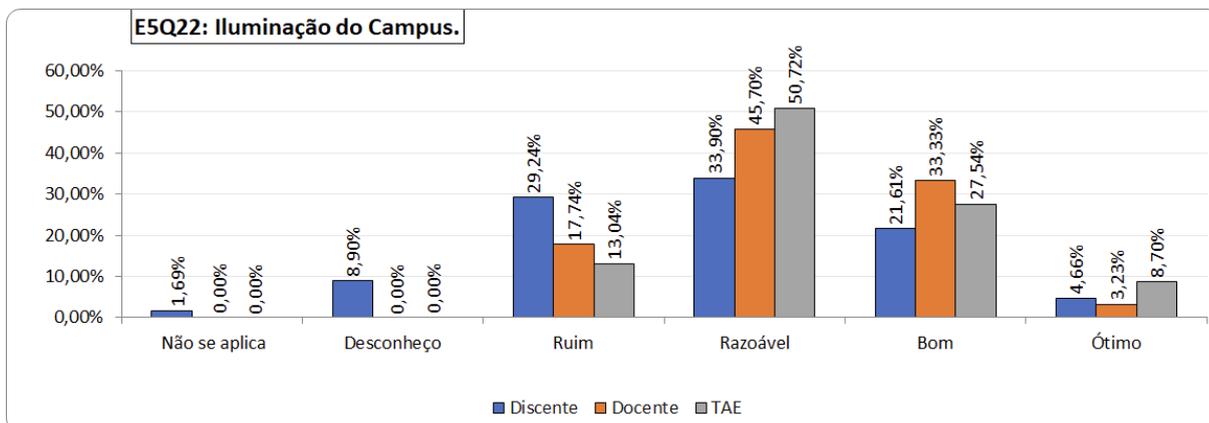
No Gráfico 110, observa-se que a maioria da comunidade do IFSP avalia a limpeza do campus como boa ou razoável.

A limpeza do campus é considerada boa por 19,49% dos discentes, por 56,73% dos professores e por 44,93% dos TAEs. A limpeza do campus é considerada razoável por 34,75% dos discentes, por 28,49% dos professores e por 18,84% dos TAEs.



Questão 5.22: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: Iluminação do campus.

Gráfico 111 - Questão E5Q22



Fonte: CPA/SPO (2023).

No Gráfico 111, apresentam-se as avaliações quanto às Iluminação do campus. Os três segmentos possuem avaliações semelhantes, sendo que a maioria das respostas está entre bem e razoável.

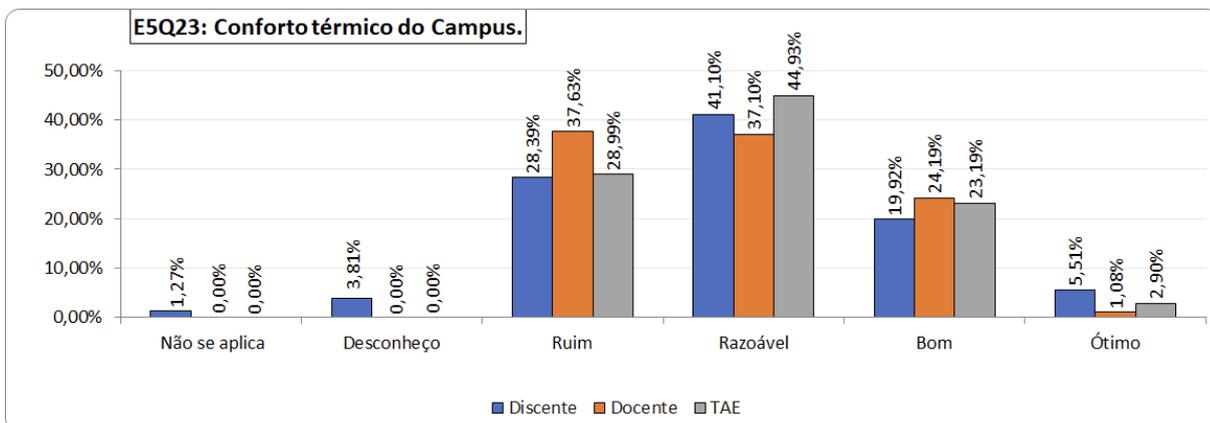
As avaliações dos segmentos dos estudantes e dos professores quanto à iluminação são bem parecidas. Comparados a esses dois segmentos, os servidores técnico-administrativos apresentam avaliações melhores.

Destaca-se que professores e estudantes passam mais tempo nas salas de aulas (avaliação apresentada na questão E5Q5), quanto que os TAEs utilizam mais os espaços de atividades administrativas. Assim as respostas dessa Questão 5.22 podem estar relacionadas a espaços diferentes no campus para discentes, docentes e TAEs.



Questão 5.23: Avaliar as condições físicas do campus com relação ao: conforto térmico do campus.

Gráfico 112 - Questão E5Q23



Fonte: CPA/SPO (2023).

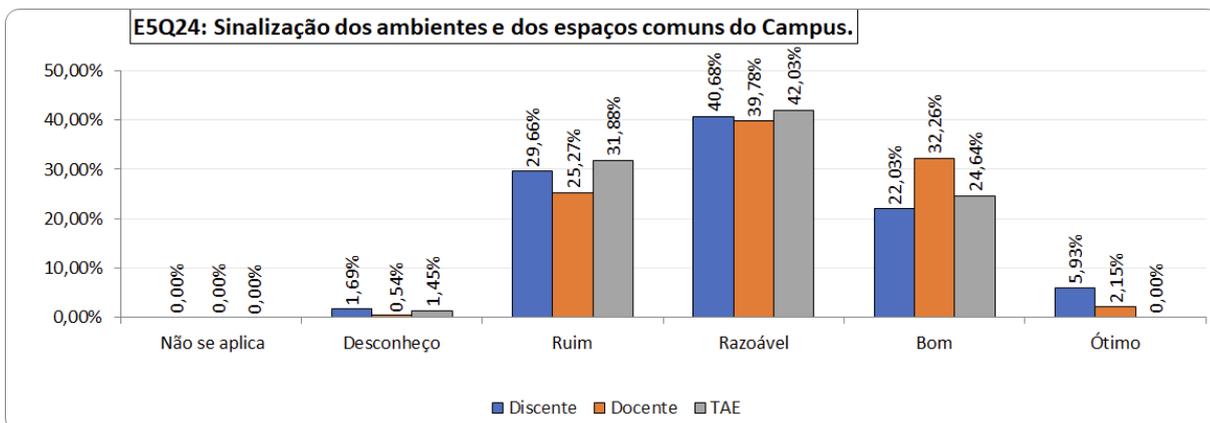
Nota-se, no Gráfico 112, que os três segmentos demonstram avaliações parecidas quanto ao conforto térmico do campus. A maioria das respostas dos três segmentos está entre razoável e bom para conforto térmico do campus.

Destaca-se que o conforto térmico do campus é considerado ótimo por 5,51% dos discentes e por 2,90% dos TAEs.



Questão 5.24: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do campus.

Gráfico 113 - Questão E5Q24



Fonte: CPA/SPO (2023).

A avaliação da sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do campus teve resultados semelhantes para os três segmentos (discente, docente e TAE).

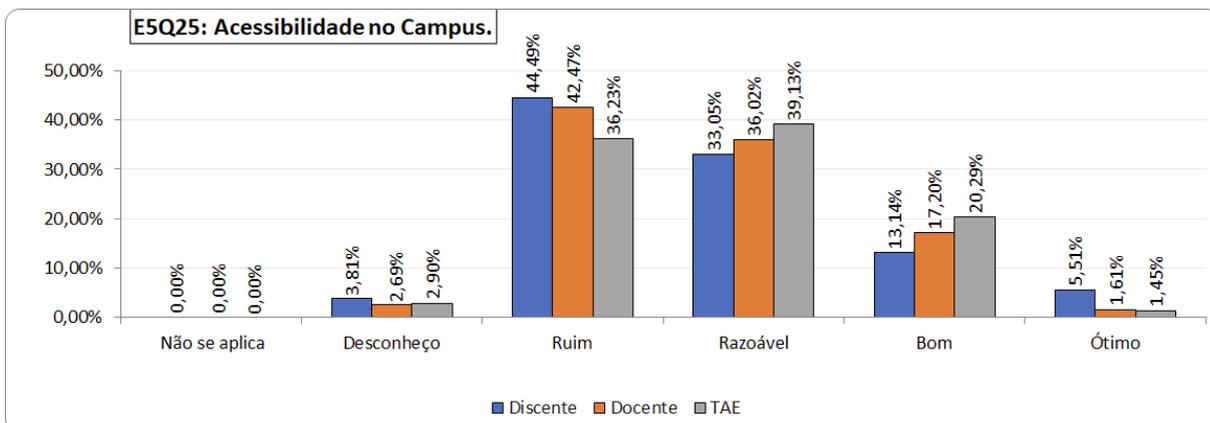
No Gráfico 113, nota-se uma divisão equilibrada das respostas entre ruim, razoável e bom. Tal divergência pode ter ocorrido em razão de o campus ser dividido em departamentos com condições diferentes de sinalização. Quanto para uma parcela a sinalização é “boa”, para outra parcela é “ruim”.

Destaca-se que a sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do campus foi considerada ótima por 5,93% dos discentes e 2,15% dos docentes.



Questão 5.25: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: acessibilidade no campus.

Gráfico 114 - Questão E5Q25



Fonte: CPA/SPO (2023).

Os três segmentos fizeram avaliações parecidas quanto à acessibilidade no campus. Nota-se, no Gráfico 114, que a maioria das respostas dos três segmentos está entre ruim e razoável.

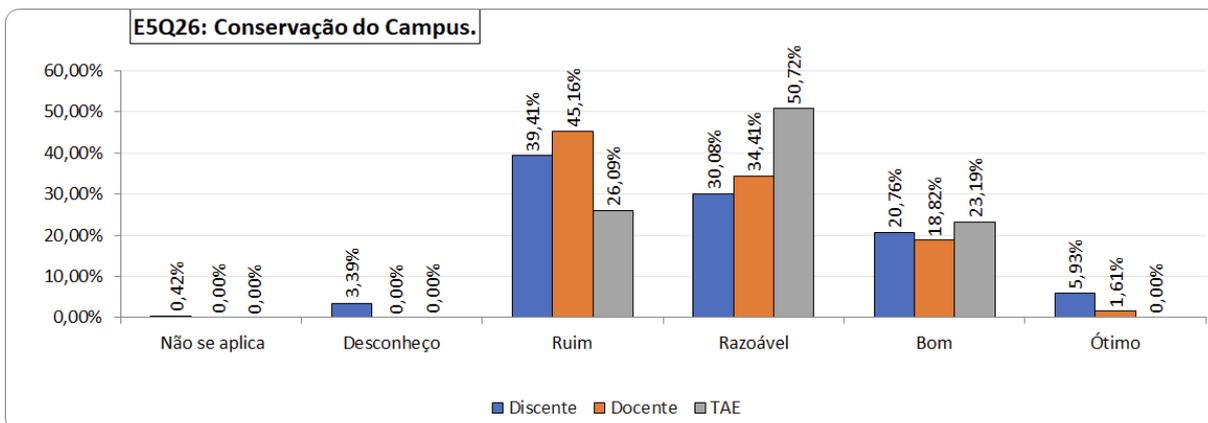
A avaliação mais negativa quanto à acessibilidade no campus foi atribuída pelos docentes (44,49% de ruim) e a avaliação mais positiva foi dada pelos discentes (5,51% de ótimo).

Destaca-se que houve um número significativo de resposta de “desconheço” entre os estudantes (3,81%).



Questão 5.26: Avaliar as condições físicas do campus com relação à conservação do campus.

Gráfico 115 - Questão E5Q26



Fonte: CPA/SPO (2023).

Referente à avaliação da conservação do campus, no Gráfico 115, nota-se que os docentes são a categoria mais insatisfeita. Para 45,16% dos professores, a conservação do campus é ruim. Para 34,41%, a conservação do campus é razoável.

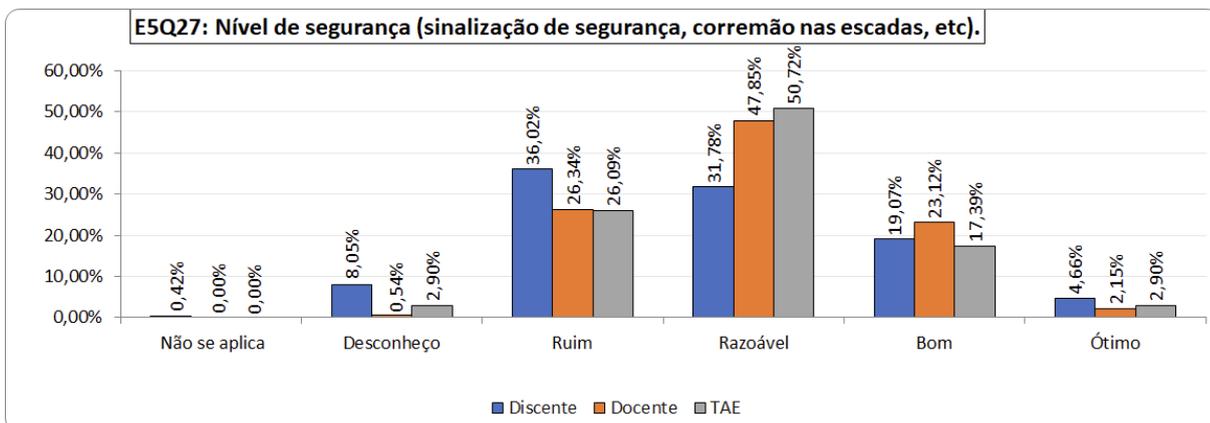
Entre os estudantes, 30,08% consideram que a conservação do campus é razoável e outros 20,76% consideram a conservação ruim.

Os TAEs têm uma percepção um pouco diferente, sendo a conservação um pouco mais bem avaliada. Para 50,72% dos TAEs, a conservação do campus é razoável. E, para 23,19% do TAEs, a conservação é boa.



Questão 5.27: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas etc.).

Gráfico 116 - Questão E5Q27



Fonte: CPA/SPO (2023).

No Gráfico 116, nota-se que há diferenças das percepções quanto ao nível de segurança pelos três segmentos (discente, docente e TAE).

Por um lado, os discentes apresentam uma avaliação negativa do nível de segurança. Para apenas 19,07% dos discentes, a segurança é considerada boa.

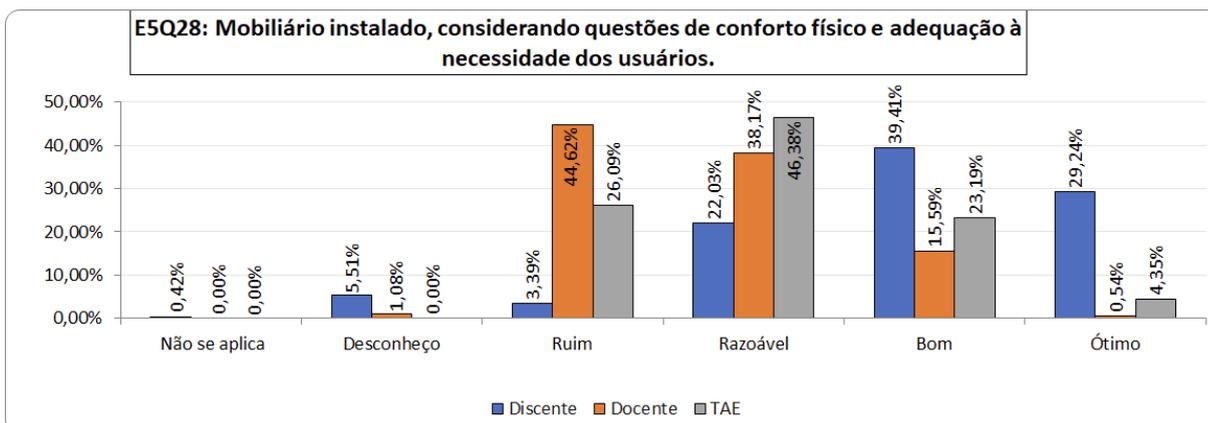
Por outro lado, os docentes apresentam o maior grau de insatisfação, sendo que 26,34% dos docentes consideram o nível de segurança ruim.

A maior parte dos TAE avaliou o nível de segurança como razoável (50,72%).



Questão 5.28: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.

Gráfico 117 - Questão E5Q28



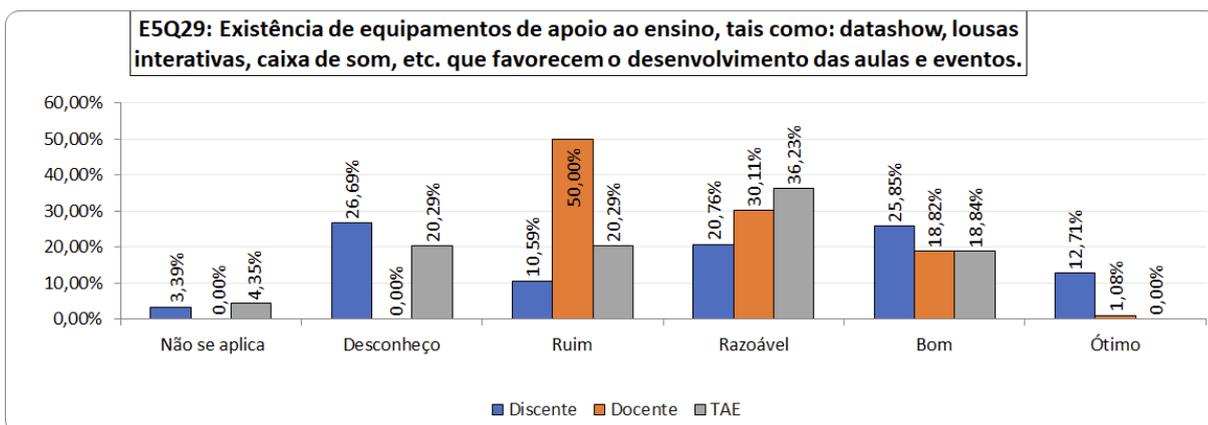
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 5.28 avalia as condições físicas do campus com relação: Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários, têm-se respostas razoável de 22,03%, 38,17% e 46,38% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 117, percebe-se que 44,62% dos docentes e 3,39% dos discentes responderam com ruim, isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção.



Questão 5.29: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: *datashow*, lousas interativas, caixa de som etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.

Gráfico 118 - Questão E5Q29



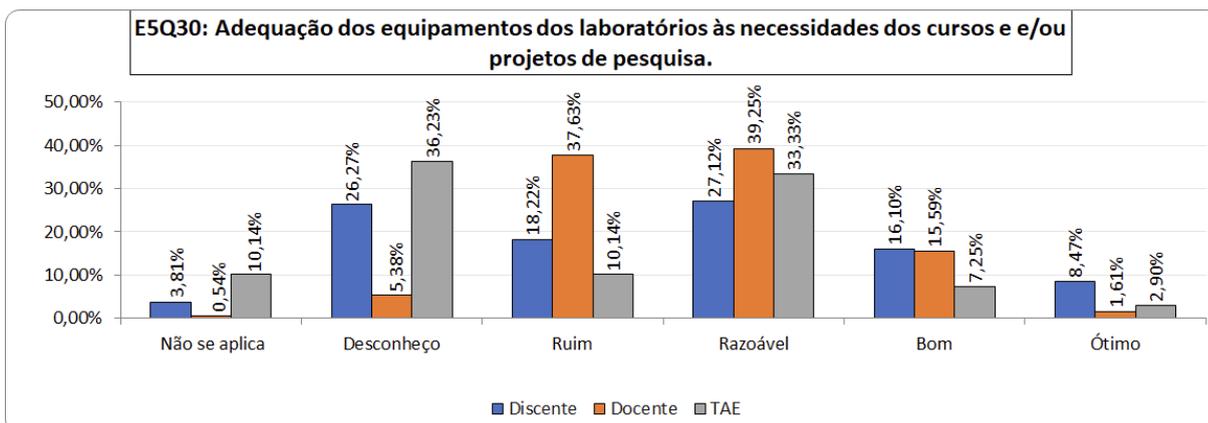
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 5.29 avalia as condições físicas do campus com relação: Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: *datashow*, lousas interativas, caixa de som etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos, têm-se respostas bom de 25,85%, 18,82% e 18,84% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 118, percebe-se que 50,00% dos docentes e 10,59% dos discentes responderam com ruim, isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção.



Questão 5.30: Avaliar as condições físicas do campus com relação à: adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa.

Gráfico 119 - Questão E5Q30



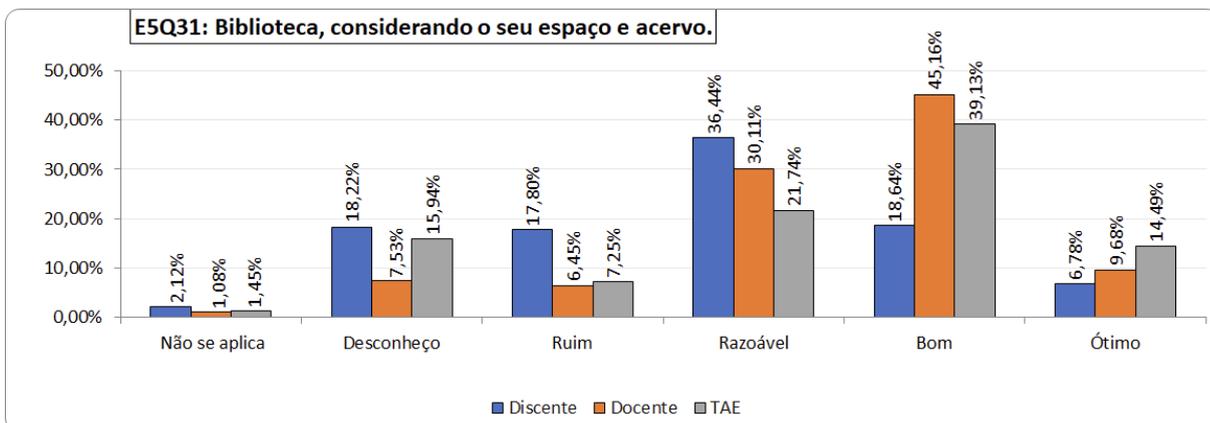
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 5.30 avalia as condições físicas do campus com relação: Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e/ou projetos de pesquisa, têm-se respostas razoável de 27,12%, 39,25% e 33,33% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 119, percebe-se que 37,63% dos docentes e 18,22% dos discentes responderam com ruim e 10,14% dos técnicos administrativos responderam com ruim. Isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção.



Questão 5.31: Avaliar as condições físicas do campus com relação à biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.

Gráfico 120 - Questão E5Q31



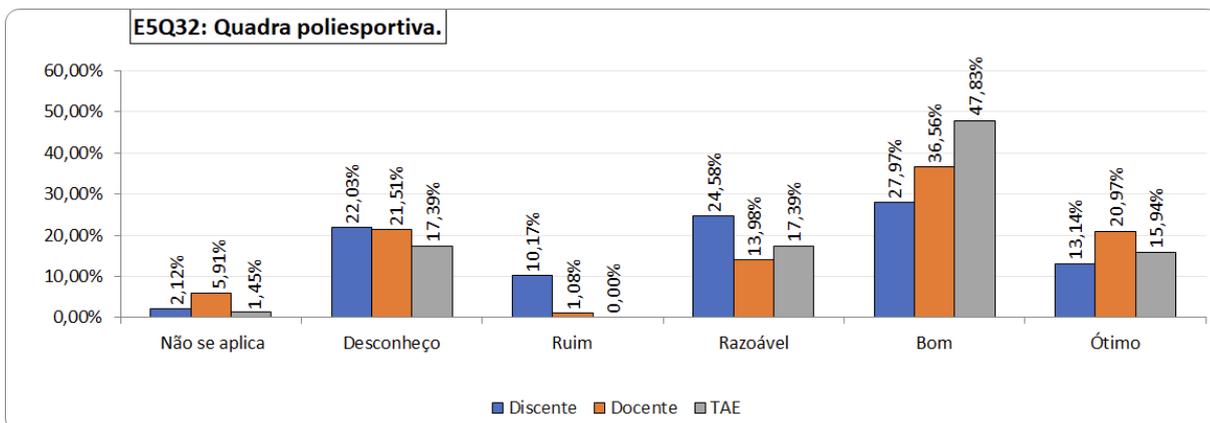
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 5.31 avalia as condições físicas do campus com relação: Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo. A maioria das respostas é bom, sendo 18,64%, 45,16% e 39,13% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente.



Questão 5.32: Avaliar as condições físicas do campus com relação à: quadra poliesportiva.

Gráfico 121 - Questão E5Q32



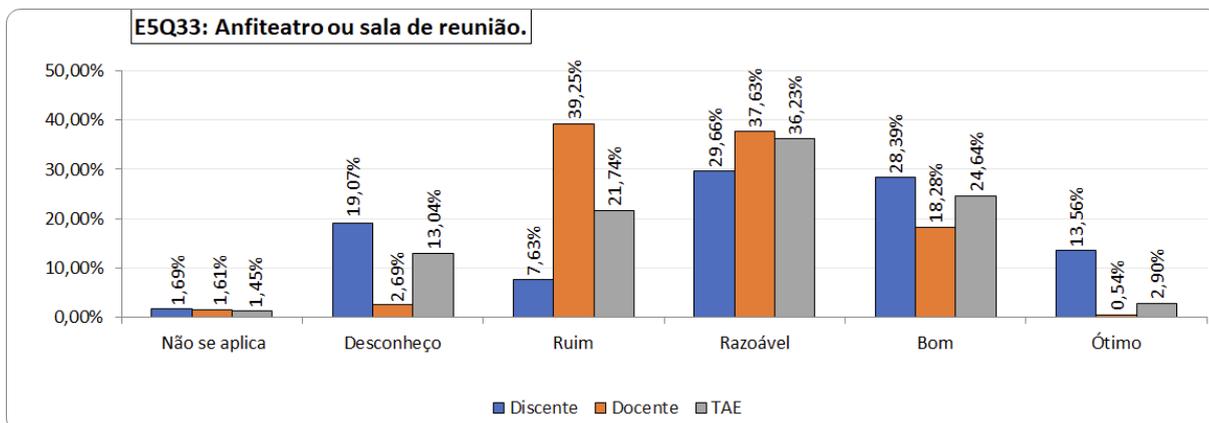
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 5.32 avalia as condições físicas do campus com relação: Quadra poliesportiva, têm-se respostas razoável, bom e ótimo de 24,58%, 27,97% e 13,14% para discentes. No Gráfico 121, percebe-se que 21,51% dos docentes e 22,03% dos discentes responderam com desconhecimento, isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção.



Questão 5.33: Avaliar as condições físicas do campus com relação a: anfiteatro ou sala de reunião.

Gráfico 122 - Questão E5Q33



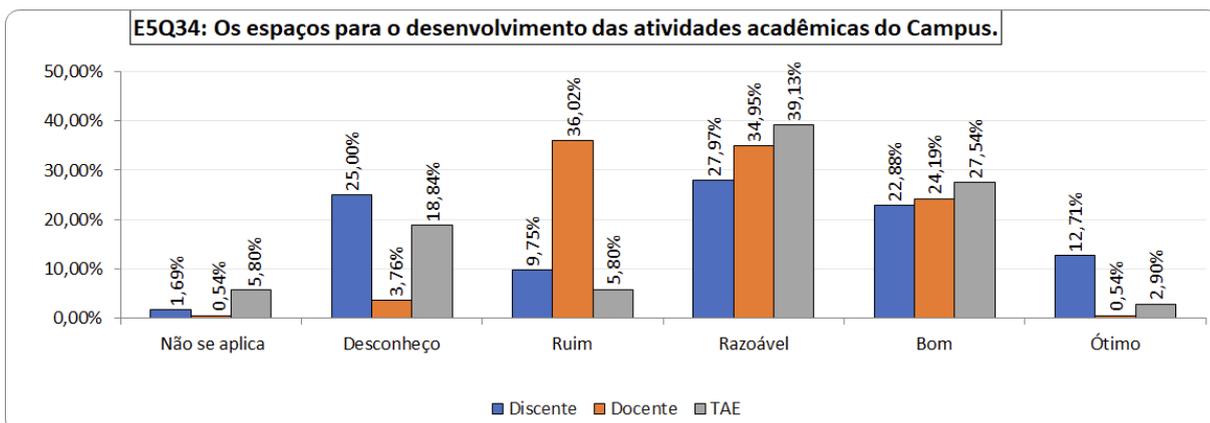
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 5.33 avalia as condições físicas do campus com relação: Anfiteatro ou sala de reunião, têm-se respostas razoável e bom de 58,05%, 55,91% e 60,87% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 122, percebe-se que 39,25% dos docentes e 21,74% dos técnicos administrativos responderam com ruim, e 19,07% dos discentes responderam com desconheço ou ruim, isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção.



Questão 5.34: Avaliar as condições físicas do campus com relação aos: espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do campus ou polo de apoio presencial.

Gráfico 123 - Questão E5Q34



Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 5.34 avalia as condições físicas do campus com relação: Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do campus ou polo de apoio presencial, têm-se respostas razoável e bom de 50,85%, 59,14% e 66,67% para discentes, docentes e técnicos administrativos respectivamente. No Gráfico 123, percebe-se que 36,02% dos docentes e 9,75% dos discentes responderam com ruim, isso evidencia que uma análise deve ser feita sobre o que levou a esses resultados e definição de quais ações deverão ser tomadas para melhorar essa percepção.

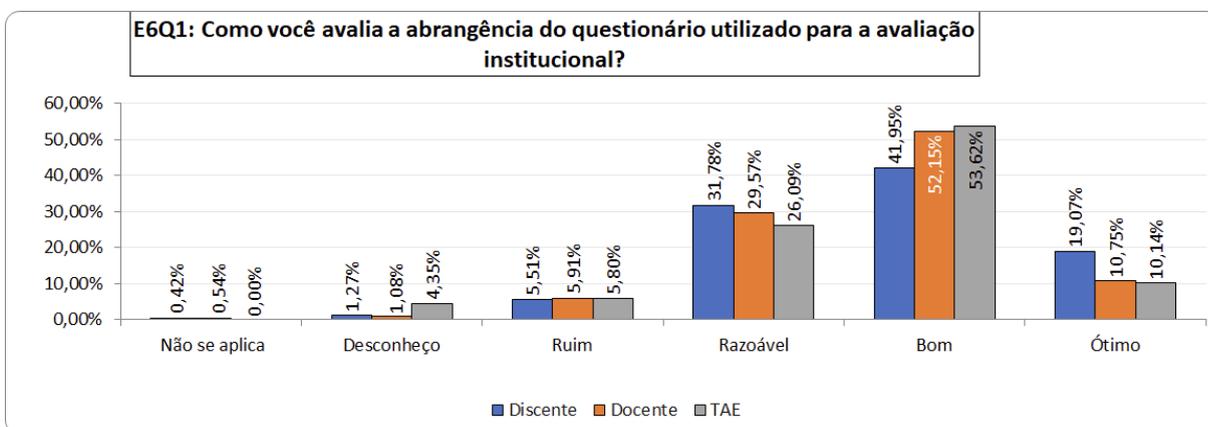


2.6. Meta-Avaliação

Nesta seção do relatório, apresenta-se a meta-avaliação composta de apenas três questões: sobre a abrangência do questionário; sobre orientações em relação às questões; e sobre a forma como foi divulgado o processo de avaliação e logística de aplicação do questionário.

Questão 6.1: Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?

Gráfico 127 - Questão E6Q1



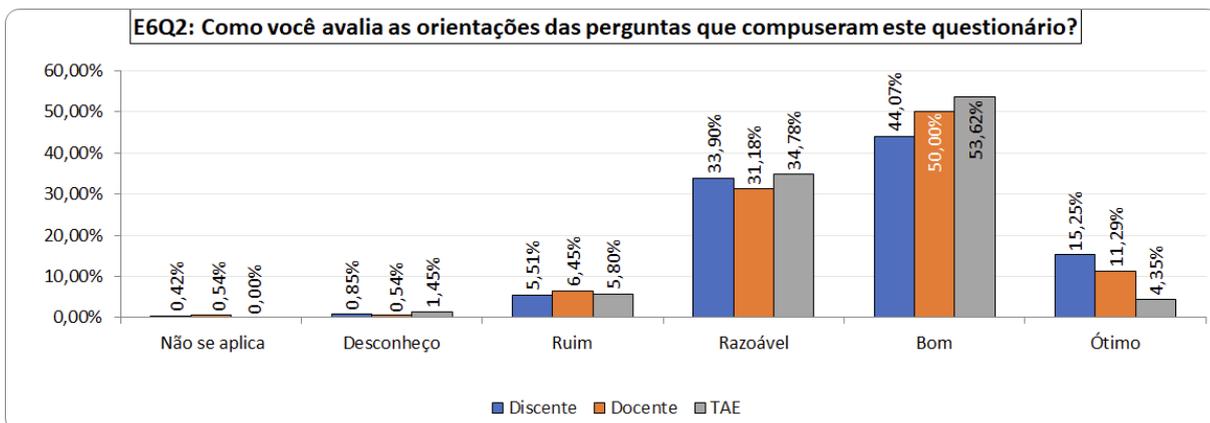
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 6.1 avalia a percepção sobre a abrangência do questionário utilizado na avaliação institucional, tem-se resposta razoável, bom e ótimo de 92,80% para discentes, 92,47% para docentes e 89,86% para técnicos administrativos, resultados semelhantes ao ano anterior, demonstrando a satisfação entre todos os participantes sobre a extensão do questionário.



Questão 6.2: Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?

Gráfico 128 - Questão E6Q2



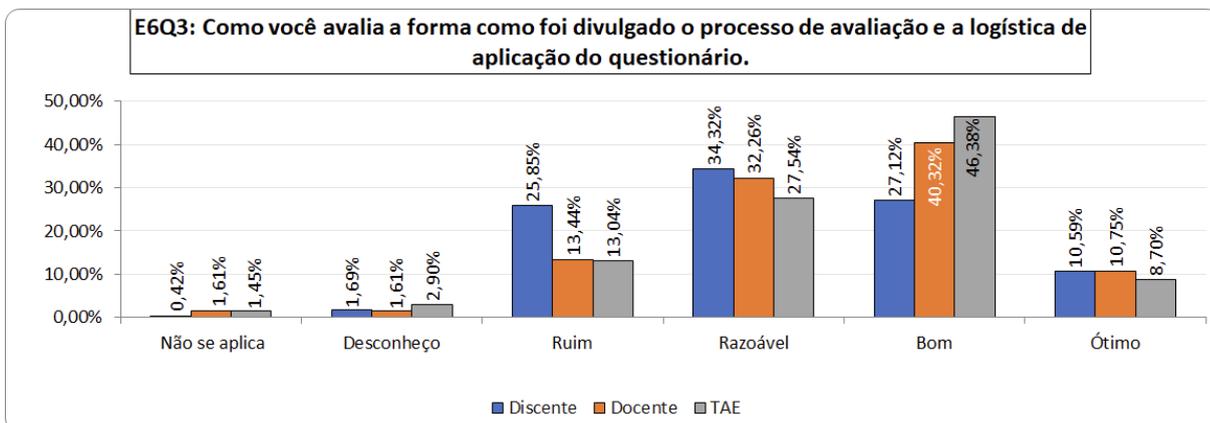
Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 6.2 avalia a percepção sobre a orientação das perguntas do questionário, com resposta bastante favorável entre todos os participantes da pesquisa, conforme destaque do gráfico entre as classificações razoável, bom e ótimo.



Questão 6.3: Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário?

Gráfico 129 - Questão E6Q3



Fonte: CPA/SPO (2023).

A Questão 6.3 avalia a percepção sobre a forma que foi divulgado o processo de avaliação e logística de aplicação do questionário, tem-se resposta razoável, bom e ótimo 72,03% para discentes, 83,33% para docentes e 82,61% para técnicos administrativos.

Essas respostas nos fazem acreditar que a abrangência, as orientações e a divulgação estão sendo feitas de maneira positiva dentre as pessoas que responderam ao questionário. Porém, vale lembrar que o número de participantes, entre discentes, docentes e taes, continua muito abaixo do esperado.



3. DESTAQUES POSITIVOS E NEGATIVOS ENCONTRADOS NA AVALIAÇÃO

Após a análise dos resultados, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) buscou identificar os aspectos mais relevantes dos resultados da Avaliação Institucional de 2023 para o campus São Paulo.

3.1. Questões com Evidências Negativas

Nas seções abaixo, a CPA do campus São Paulo destaca o que entendeu serem os principais pontos de atenção derivados deste relatório, salientando itens do questionário que concentraram percepções negativas (“desconheço” e “ruim”) em quaisquer dos segmentos participantes.

3.1.1. Questões com Evidências Negativas do Eixo 1

A CPA do campus São Paulo identificou as seguintes questões do **Eixo 1** com evidências negativas nos resultados de 2023:

- Questão 1.1: Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu campus?
- Questão 1.2: Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?
- Questão 1.3: Você considera que os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, têm fornecido auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu campus?

Referente ao Planejamento e Avaliação Institucional, destacamos baixo percentual de respostas positivas (bom ou ótimo) nos resultados dos discentes, não atingindo 35%, para nenhuma das questões, sobre o processo de conhecimento, divulgação e ações realizadas pela CPA.

3.1.2. Questões com Evidências Negativas do Eixo 2

A CPA do campus São Paulo identificou as seguintes questões do **Eixo 2** com evidências negativas nos resultados de 2023:



- Questão 2.2: Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?

Observamos que quase a metade dos discentes que responderam a avaliação alegam desconhecer o PDI. Salientamos a importância de ações pela gestão para melhorar esse conhecimento.

- Questão 2.4: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP.

Nessa questão, destacamos que 28,39% dos discentes responderam que desconhecem essas ações. Assim, recomendamos ações que divulguem essas ações perante os discentes.

- Questão 2.7: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões.

Observamos que 33,90% dos discentes responderam desconhecer e serem ruins as ações desenvolvidas pelo IFSP. Destacamos que esse ponto deve ser melhorado pela gestão.

- Questão 2.11: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.

Nesta questão, chamam a atenção os altos índices de desconhecimento registrados por discentes (19,92%) e TAE (23,19%) em relação às ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental. Caberia à direção do campus ampliar a visibilidade de tais ações, visando dar conhecimento à comunidade e ampliar a participação desses segmentos nas ações implementadas.

- Questão 2.13: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e no campus do IFSP?

Considerando o forte viés de formação profissional dos cursos oferecidos pelo IFSP, os resultados do segmento discente registrados nesta questão (54,24% das



respostas nas opções “não se aplica, ruim e desconheço”) revelam um alerta e uma oportunidade formativa que mereceria atenção da direção e dos docentes do campus.

- Questão 2.14: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: adequar o orçamento, as infraestruturas física (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos?

Os resultados dos segmentos discentes, docentes e técnicos administrativos registrados nesta questão (51,27%, 44,09% e 34,78% das respostas nas opções “não se aplica, ruim e desconheço”, respectivamente) revelam um alerta para a gestão nos pontos de melhorias em relação a aplicação dos recursos em infraestrutura física e tecnológica no campus.

- Questão 2.15: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.

Destacamos que, para os docentes, a percepção ruim nesta questão é de 38,71%, mostrando uma insatisfação por parte dos docentes nas ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros. Cabe atenção da gestão sobre essas ações.

3.1.3. Questões com Evidências Negativas do Eixo 3

A CPA do campus São Paulo identificou as seguintes questões com evidências negativas nos resultados de 2023 do Eixo 3: “Políticas Acadêmicas” referentes à “Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão”; à “Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade” e à “Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes”.

- Questão 3.3: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus nas: ações de apoio psicológico, pedagógico e social.



- Questão 3.4: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da educação básica.
- Questão 3.5: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: acessibilidade de estudantes com necessidades específicas.
- Questão 3.13: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.
- Questão 3.15: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.
- Questão 3.17: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus nas: ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).

A avaliação sobre as políticas acadêmicas apresenta dados negativos expressivos, com elevado número de respostas “desconheço” e “ruim”, especialmente na percepção dos discentes, seguidos pelos TAEs, revelando a necessidade de melhoria para esse tema.

3.1.4. Questões com Evidências Negativas do Eixo 4

A CPA do campus São Paulo identificou as seguintes questões do **Eixo 4** com evidências negativas nos resultados de 2023:

- Questão 4.6: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: tecnologia da informação.
- Questão 4.9: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: Direção Geral do campus.
- Questão 4.21: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: a execução financeira do



IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu campus.

- Questão 4.25: Avalie a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços: a política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional.

A avaliação da cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento de setores destinados, principalmente, ao atendimento discente como os setores: sociopedagógico, assistência estudantil, diretoria adjunta educacional e NAPNE apresentaram porcentagem considerável de “desconheço” no segmento discente, o resultado chama atenção pois o conhecimento destes setores pelos discentes é fundamental no dia a dia do discente na instituição.

O conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional apresentou porcentagem considerável de “desconheço” nos três segmentos. O desconhecimento desses setores deve ser ponto importante nas ações futuras do campus.

3.1.5. Questões com Evidências Negativas do Eixo 5

A CPA do campus São Paulo identificou as seguintes questões do **Eixo 5** com evidências negativas nos resultados de 2022:

- Questão 5.1: avaliar as condições físicas do campus com relação a Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (Wi-Fi).
- Questão 5.14: avaliar as condições físicas do campus com relação à privacidade na sala dos professores.
- Questão 5.16: avaliar as condições físicas do campus com relação aos banheiros.



3.2. Questões em Evidência Positivas

A CPA do campus São Paulo também buscou levantar as principais questões com evidências positivas.

3.2.1. Questões com Evidências Positivas do Eixo 1

No **Eixo 1**, a CPA não identificou nenhuma questão com evidência clara positiva nas respostas, pois não apresentaram 80% ou mais para resposta bom e ótimo nos segmentos discentes, docentes ou TAE.

3.2.2. Questões com Evidências positivas do Eixo 2

No Eixo 2, a CPA identificou as seguintes questões com evidência positiva:

- Questão 2.1: Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?
- Questão 2.3/16: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.
- Questão 2.5: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: Desenvolver uma formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão.
- Questão 2.6: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho.
- Questão 2.8: Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de: Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.

Observamos que várias questões do Eixo 2 apresentam destaque positivo, indicando o dever de manter as informações acerca do Desenvolvimento Institucional em destaque para a comunidade interna da instituição, a fim de reduzir os índices negativos nas próximas avaliações.



3.2.3. Questões com Evidências Positivas do Eixo 3

Em relação ao **Eixo 3**, a CPA do campus São Paulo identificou as seguintes questões com evidências positivas:

- Questão 3.2: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: acolhimento aos alunos ingressantes.
- Questão 3.7: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.
- Questão 3.8: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: desenvolvimento da iniciação científica.
- Questão 3.21: avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus no: horário de funcionamento do curso.
- Questão 3.23: Avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu campus na: preparação do aluno para a atuação profissional.

Destacamos que as respostas às questões mencionadas, do Eixo das Políticas Acadêmicas, são consideradas como destaque positivo apenas quando levamos em consideração a soma dos quesitos: regular, bom e ótimo. Ainda não são valores ideais e devem receber ênfase nas estratégias da gestão.

3.2.4. Questões com Evidências Positivas do Eixo 4

As avaliações positivas, do **Eixo 4**, que avaliaram a cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento de setores destinados, principalmente, ao atendimento discente como os setores: Secretaria Acadêmica (Questão 4.1), Coordenadoria de Apoio ao Ensino (Questão 4.2), Estágio e extensão (Questão 4.3), Biblioteca (Questão 4.7) e Laboratórios (Questão 4.8) apresentaram altos índices de “razoável”, “bom” e “ótimo” nos três segmentos. O resultado mostra o bom atendimento desses setores à comunidade interna.



3.2.5. Questões com Evidências Positivas do Eixo 5

Em relação ao **Eixo 5**, que avalia a Infraestrutura Física, a CPA do campus São Paulo identificou as seguintes questões com evidências positivas:

- Questão 5.5: avaliar as condições físicas do campus com relação: Iluminação da sala de aula.
- Questão 5.20: avaliar as condições físicas do campus com relação: Acesso ao campus ou polo de apoio presencial por transporte público.
- Questão 5.21: avaliar as condições físicas do campus com relação: Limpeza do campus ou polo de apoio presencial
- Questão 5.31: avaliar as condições físicas do campus com relação: Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.
- Questão 5.32: avaliar as condições físicas do campus com relação: Quadra poliesportiva.



4. AÇÕES REALIZADAS EM 2023 PARA MELHORIA DOS PONTOS DE ATENÇÃO DE 2022

No relatório anterior, referente aos dados de avaliação do campus do ano de exercício de 2022, esta CPA registrou o seguinte relato sobre a visão e as ações da direção geral do campus em relação ao processo de avaliação institucional:

A Pandemia de COVID-19, nos anos de 2020 e 2021, trouxe diversos problemas para o trabalho efetivo da Comissão Própria de Avaliação do campus São Paulo encarregada dos relatórios referentes às avaliações dos anos de 2020 e de 2021.

Em função desses problemas, a comissão não conseguiu apresentar relatórios com dados suficientes para subsidiar ações da Direção do campus São Paulo.

Assim, a Direção do campus São Paulo teve como principal ação a reestruturação da Comissão Própria de Avaliação do campus São Paulo.

A proposta da Direção Geral do campus foi nuclear - na CPA - representantes dos diversos setores e diretorias do campus (acadêmicos e administrativos). Também, a Direção Geral do campus acompanhou o trabalho da CPA por meio das reuniões do COLDIC (Conselho de Diretores do campus).

Esta ação da Diretoria Geral do campus resultou em um trabalho mais efetivo da CPA - que pode ser notado no aumento da participação da comunidade do campus na Avaliação de 2022, como mostrado na Tabela 2.

Além de uma maior participação em 2022, a nova composição da CPA possibilitará a produção de um relatório com maior nível de informação, subsidiando a Direção Geral em uma melhor tomada de ações para o ano de 2023.

De fato, a reestruturação da Comissão Própria de Avaliação permitiu a elaboração de um relatório mais completo, que foi encaminhado à direção do campus em 2023, e sobre o qual tivemos uma devolutiva formal.

Por meio do Relatório N. 2/2024 – DRG/SPO/IFSP, emitido via sistema SUAP em 07/03/2024, a Direção Geral do campus São Paulo registrou sua “Análise do Relatório de Avaliação Institucional” produzido em 2023, relativo aos dados do ano de exercício de 2022.

O documento foi assinado pelo Diretor Geral, Prof. Alberto Akio Shiga, e, em suas três páginas, comenta os resultados de cada um dos cinco Eixos de avaliação, assim como apresenta “as ações realizadas pela Direção do campus no sentido de



responder aos aspectos negativos apontados pelos(as) docentes, técnico(as) administrativos(as) e docentes de graduação.”

O primeiro ponto desta análise remete à baixa participação do segmento discente no processo de avaliação institucional. A direção reconhece como satisfatórios os índices de participação de docentes e técnicos administrativos, de 58,4% e 44,4%, respectivamente, mas destaca que a participação de apenas 13,2% do segmento discente é “comprometedora para os resultados apresentados no relatório, pois se trata do público-alvo da Instituição.” A direção também ressalta que apenas os estudantes dos cursos superiores compõem o segmento discente apto a participar da avaliação institucional, indicando que determinadas ações e recursos do campus seriam, em geral, mais bem conhecidos e demandados pelos estudantes do Ensino Médio Integrado ao Técnico. Este seria o caso da “estrutura desportiva” do campus e também de “serviços que não realizam atendimento direto a todos(as) estudantes [...] tais como o Serviço Sociopedagógico, Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE), etc.”

Na análise do Eixo 1, que remete ao conhecimento da comunidade sobre o próprio processo de Avaliação Institucional, a direção do campus observa que “a maior parte dos(as) estudantes de graduação do campus desconhecem a Comissão [...], o que torna necessário incentivar fortemente o conhecimento e a participação desse segmento.” A direção também afirma que

Buscando melhorar o conhecimento da comunidade do campus sobre a CPA e mostrar a importância do trabalho realizado, a Direção- Geral solicitou à Comissão que apresentasse para todos os(as) diretores(as) do campus o resultado da avaliação 2022, assim como indicou que esse resultado fosse socializado nos departamentos acadêmicos, para que seja multiplicado pelos coordenadores de curso junto aos discentes, NDEs e Colegiados de Curso, com especial referência ao seu impacto nos processos de avaliação dos cursos superiores.

Sobre o Eixo 2, de “desenvolvimento institucional”, a direção reconhece, a partir dos dados da Avaliação, que “não há pleno conhecimento do PDI na comunidade”, mas contrapõe a isso o argumento de que “a construção desse documento é um processo com ampla participação de todos os segmentos da comunidade. Em tese, deveria ser o documento mais conhecido.”



A direção informa que, no ano de 2023, sua ação neste sentido “foi de apoio às atividades indicadas pela Comissão de Reestruturação do PDI [...], em especial pelo incentivo à comunidade na participação na própria comissão, nas consultas e nas audiências públicas.” Entretanto, o relatório recebido não demarca eventos ou datas específicas que ilustrem tais ações, tampouco comenta a efetividade observada pela direção sobre elas.

Ainda no Eixo de desenvolvimento institucional, tratando de “parcerias com atores sociais aliados com a defesa do IFSP”, a direção do campus valoriza a realização de “tratativas junto a parlamentares buscando levantar recursos financeiros, encaminhamento de projetos de lei, realização de ações de apoio”. O documento lista:

1. Recebimento de emendas parlamentares do Deputado Federal Luiz Philippe de Orléans e Bragança para a realização de obras de reforma no sistema hidráulico do campus e da Deputada Samia de Souza Bonfim para manutenção do subsídio à alimentação dos(as) estudantes;
2. Construção e encaminhamento de Projeto de Lei para fornecimento gratuito de alimentação estudantil, via governo estadual;
3. Tratativas junto à Deputada Estadual Bebel que resultou na realização de audiência pública, na Assembleia Legislativa do Estado de São Paulo, na qual foram debatidos os desafios e possibilidades dos Institutos Federais de São Paulo (IFSP).

No ano de 2022, foram feitas tratativas semelhantes, que resultaram na realização de homenagem ao Instituto Federal de São Paulo promovida pela deputada estadual Dra. Damaris Moura.

4. Composição, junto a diversos atores sociais e representantes da sociedade civil da Região Pari/Canindé, de um grupo de estudos e debates sobre as questões envolvendo o Território em que se situa o campus. Em geral, os debates são conduzidos no espaço do campus São Paulo, com representação da Prefeitura de São Paulo.

5. Tratativas junto a diferentes vereadores da cidade de São Paulo apresentando questões e alternativas para diferentes questões que envolvem o Território Pari/Canindé.

No Eixo 3, que trata de Políticas Acadêmicas, a direção interpreta que “as respostas relativas às questões de cunho didático/metodológico apontaram para a necessidade de melhoria no trabalho docente, exceto quando ele se dá nos ambientes virtuais, posto que houve indicação positiva à utilização da Plataforma Moodle.” A direção afirma que “Essa avaliação foi apresentada às diretorias acadêmicas” e relaciona a isso “a retomada das comissões de Formação



Continuada de Docentes, estando essa formação em andamento no campus São Paulo.”

Sobre as “políticas de gestão” avaliadas no Eixo 4, a direção analisa que “os serviços de atendimento diário, tais como biblioteca, secretarias, setor de estágio, laboratórios foram avaliados de forma positiva”, enquanto as avaliações negativas teriam se concentrado sobre “serviços que não realizam atendimento direto a todos(as) estudantes, mas atuam em situações que requerem algum tipo de atendimento especializado”. Em função disso, o documento registra que “houve orientação da Direção do campus no sentido de que os setores e serviços se tornem mais presentes entre os(as) estudantes universitários”.

Em diferentes trechos do documento, a direção do campus ressalta a “escassez orçamentária”, “sucessivos cortes e contingenciamentos” e a “escassez de recursos orçamentários”. De acordo com a direção, tal realidade “não tem permitido à gestão planejar ações de melhoria estruturais”, o que se reflete em avaliações negativas observadas no relatório da CPA. Esses destaques incluem, no Eixo 3, “falta de recursos para a realização de apoio para participação em eventos”, e no Eixo 5, que trata da infraestrutura física do campus, “falta de recursos de tecnologia da informação, incluindo a rede *wifi*, falta de privacidade docente e condições dos banheiros [, que] foram apontados como aspectos negativos.”

Segundo a direção do campus, mesmo diante das referidas restrições orçamentárias, “Foram feitas reformas nos banheiros que atendem à comunidade acadêmica e instalada uma nova rede *wifi*, o *Eduroam*”. A direção do campus finaliza seu relatório afirmando que “as salas para docentes é um dos aspectos negativos que ainda não pode ser alcançado pelas ações do campus, estando no planejamento institucional de médio e longo prazo.”



5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A CPA, por meio dos resultados apresentados neste relatório referentes ao ano de 2023, destaca os seguintes pontos de atenção para a gestão do campus São Paulo:

Com relação ao Eixo 1, sobre Planejamento de Avaliação Institucional:

- A análise das três questões deste Eixo denotam um amplo desconhecimento da comunidade acadêmica em relação à CPA, principalmente no segmento discente (Questões 1.1, 1.2 e 1.3);
- Em todos os segmentos, mais de 40% dos respondentes alegam desconhecer ou considerar ruim o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA (Questão 1.2);
- A comunidade acadêmica não reconhece que os relatórios criados pela CPA têm fornecido auxílio ao planejamento de ações que são desenvolvidas no campus (e nos cursos de graduação). Mais de 45% das respostas, em todos os segmentos, foram registradas nas opções “desconheço” ou “ruim” da Questão 1.3.

Com relação ao Eixo 2, que trata de Desenvolvimento Institucional:

- Ações do IFSP voltadas à implementação de “economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental” são desconhecidas ou ruins para mais de 35% dos respondentes de todos os segmentos (discentes, docentes e TAE). Nesta questão, chama a atenção o índice de mais de 23% de respostas “desconheço” registrado por técnicos administrativos em educação que atuam no campus São Paulo (Questão 2.11);
- Mais de 54% dos discentes respondentes marcaram as opções “não se aplica, ruim ou desconheço” na questão sobre “ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e no campus do IFSP”. Considerando o forte viés de formação profissional dos cursos oferecidos pelo IFSP, esse resultado parece revelar um alerta e uma oportunidade formativa que



mereceria maior atenção da direção e dos docentes do campus (Questão 2.13);

- As ações de adequação do orçamento, infraestrutura física e tecnológica e uso eficiente dos recursos foram mal avaliadas por todos os segmentos, com 51,27%, 44,09% e 34,78% das respostas nas opções “não se aplica, ruim e desconheço” para discentes, docentes e TAE, respectivamente (Questão 2.14);
- Particularmente entre os docentes, é sensível a avaliação ruim (38,71%) para ações do IFSP ligadas à adequação da “força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros” (Questão 2.15).

No Eixo 3, de Políticas Acadêmicas:

- Mais da metade dos discentes e TAE respondentes alegam desconhecer ações desenvolvidas pelos Núcleos Docentes Estruturantes (NDE). Esse dado contrasta amplamente com a percepção do segmento docente, que registrou 50% de respostas nas opções “bom” e “ótimo” sobre este tema (questão 3.17);
- Em todos os segmentos, predominaram as respostas “ruim” ou “razoável” nas questões que tratam do “atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da educação básica” e de “acessibilidade de estudantes com necessidades específicas” (Questões 3.4 e 3.5);
- A “possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras” foi avaliada como ruim por 40,32% dos docentes. Já entre os discentes e TAE, chamam a atenção os altos índices de desconhecimento sobre essa possibilidade (27,12% entre discentes e 23,19% entre TAE) (Questão 3.13);
- Também foram bastante ruins as opiniões registradas na questão sobre “acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho”. Os índices de “desconheço” ou “ruim” registrados nesta questão foram de 52,55%, 65,59% e 65,22% para discentes, docentes e TAE, respectivamente (Questão 3.15).



Sobre o Eixo 4, de Políticas de Gestão, os resultados mais negativos indicam:

- Necessidade de melhoria no atendimento de serviços: sociopedagógico; assistência estudantil; Diretoria Adjunta Educacional e NAPNE (Questões 4.4; 4.5; 4.10 e 4.20);
- Necessidade de melhoria na cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento de serviços: tecnologia da informação, direção geral do campus, na execução financeira e na política de capacitação para as carreiras profissionais (Questões 4.6; 4.9; 4.21 e 4.25);
- necessidade de maior conhecimento sobre o acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional (Questão 4.22).

E, por fim, sobre o Eixo 5, que avalia a Infraestrutura Física do campus:

- As respostas dos três segmentos expressam insatisfação quanto aos “recursos de tecnologias de informação e comunicação (inclusive internet)” disponíveis no campus. Entre os docentes, 62,90% avaliaram este quesito como “ruim” e 0,00% como “ótimo”. (Questão 5.1)
- Permanece o descontentamento em relação à “privacidade na sala dos professores”, que foi identificado no relatório do ano anterior. Menos de um quinto dos docentes registrou percepção deste item como “bom” ou “ótimo” (Questão 5.14).
- Os “espaços destinados aos setores técnico-administrativos” são mal avaliados pelo segmento TAE (43,48% “ruim” e 0,00% “ótimo”) e todos os segmentos registram insatisfação com relação aos banheiros do campus São Paulo (Questões 5.15 e 5.16).

Os aspectos positivos levantados nesta edição da avaliação institucional estão apresentados na seção 3.2 deste relatório.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
campus SÃO PAULO

Destacamos, ainda, a seção 4, que sumariza a devolutiva apresentada pela Direção Geral do campus em resposta ao relatório elaborado pela CPA no ano anterior.

Esta comissão se compromete a trabalhar na ampliação da visibilidade dos resultados do processo de avaliação em meio à comunidade acadêmica, pois entende que a ampla disseminação desses dados é fundamental para motivar: a tomada de decisões por parte das equipes de gestão; a cobrança e o monitoramento de ações da direção por parte da comunidade acadêmica e; o engajamento da comunidade no próprio processo avaliativo.